

for Dansk Travsports Centralforbund og Klampenborg Galopbane.

Det er jo ingen hemmelighed, at Klampenborg Galopbane har været lukningsstruet, og det, vi finder frem til her, kan betyde overlevelse, i hvert fald på kort sigt. På lang sigt er der jo ikke noget, der kan forhindre folk i at undlade at gå på Klampenborg Galopbane. Det er selvfølgelig interessen for at gå derud, der skal drive værket og dermed også på lang sigt være det økonomiske fundament for galopbanen.

Lovforslaget gør det også strafbart at formidle udenlandske væddemål vedrørende spil, der er omfattet af totalisatorloven, og Det Radikale Venstre kan støtte forslaget, som vi ser som et vigtigt element i forsøget på at sikre hestesporten en mere sikker økonomisk fremtid, i hvert fald på kort sigt.

**Frank Aaen (EL):**

Vi synes i alt væsentligt, at det er et udmærket lovforslag, som forenkler nogle ting og stopper nogle muligheder for snyd. Det er vi store tilhængere af.

Vi forstår ikke, som SF også var inde på, hvorfor det skal koste os 2 mio. kr. at lave den her lov bedre end den gamle. Det vil vi sådan set gerne i udvalgsarbejdet være med til at arbejde for at vi lader være med. Vi har i Enhedslisten mange andre gode formål, som vi kan bruge 2 mio. kr. til.

Så den del er vi ikke for, men ellers støtter vi loven.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet finder til gengæld ikke, at forslaget er særlig hensigtsmæssigt.

Den første del af forslaget, der handler om, at totalisatorerne kan afregne ugentlig i stedet for hver dag, og at man kan afregne for flere baner eller lignende under ét, er for så vidt ganske udmærket. Det fjerner jo en del af bureaukratiet og det administrative bøvvl, og det har vi bestemt ingen indvendinger imod i Fremskridtspartiet.

Vi har heller ingen indvendinger imod, at denne bureaukratiske besparelse kommer til at udmønte sig i, at hestesporten får lidt penge ud af det. Det har vi ingen indvendinger imod overhovedet.

Men med hensyn til de to sidste punkter i forslaget, nemlig dels det om cykelvæddeløb og dels det andet om udenlandsk totalisatorspil, vil vi nok sige, at Fremskridtspartiet er nødt

til at sige nej til de to punkter, og vi vil i Fremskridtspartiet stille ændringsforslag om, at de punkter kommer til at udgå.

Det ene, der handler om cykelvæddeløb, handler jo om, at Tipstjenesten nu skal have eneret på at få lov til at udbyde spil, når vi taler om cykelløb på landevej, hvorimod totalisatorerne kun må have lov til at udbyde spil på banen. Vi kan ikke se, at der skal være den forskel. Vi kan ikke se, hvorfor nogle skal have monopol på det og andre ikke kan få lov til at være med. I det hele taget er vi i Fremskridtspartiet stærkt modstandere af monopol, og specielt i det her tilfælde kan vi ikke se, at der er nogen grund til at begrænse totalisatorernes mulighed for udbud.

Det samme gør sig for så vidt gældende i forhold til udenlandsk totalisatorspil. Forslaget vil indebære en række problemer, som jeg ikke tror at skatteministeren overhovedet har tænkt over.

Det ene væsentlige problem, der opstår her, er spil på Internettet. Der er ingen tvivl om, at ganske meget spil allerede i dag foregår via Internettet, og hvordan vil ministeren forhindre, at man rundt i de små hjem på sin computer via Internettet sidder og spiller på nogle spil, der foregår f.eks. i England eller i Tyskland eller i Frankrig? Det kan man ganske enkelt ikke, og når man ikke kan forhindre det, hvorfor dog så ikke lade spillene foregå her i landet, således at omsætningen kommer Danmark til gode og ikke et andet land, hvor man alligevel har tænkt sig at spille? Så vi er i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at det bør være muligt for danske totalisatorer også at udbyde udenlandske totalisatorspil.

Vi er også af den opfattelse, at det forslag vil have væsentlige problemer i forhold til EU. Vi er ikke sikre på andet, end at EU vil stille sig på bagbenene i forhold til det her forslag. Hvorfor må man ikke have lov til at udbyde tyske spil i Danmark, franske spil i Danmark eller engelske spil i Danmark for den sags skyld, hvor vi jo ellers tydeligt ser, at EU bevæger sig i en retning, hvor der skal være fri bevægelighed over grænserne, og det gælder vel også i denne sammenhæng?

Så ministeren kommer til at svare på nogle spørgsmål i forhold til EU og de spilleregler, der er i EU, og ministeren kommer til at svare på spørgsmål om spillereglerne i forhold til Internettet.

Det er jo ganske besynderligt, at hvis man f.eks. forestiller sig, at bokseren Brian Nielsen