

munegrænserne, bliver det direkte demokrati og borgernes mulighed for direkte at holde det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem op på nogle ting, svagere, og derfor er jeg sådan set enig med hr. Frank Aaen i, at det vel egentlig er en principiel overvejelse, vi i disse år står i.

Jeg tror på den ene side, at de fleste af os er enige om, at det er klogt, at vi giver nogle betydelige frihedsgrader, for at kommunerne kan samarbejde på enkelte områder i større eller mindre udstrækning på tværs af kommunegrænserne. På den anden side er der den der principielle overvejelse, som jeg også synes det er rigtigt og klogt man gør sig.

Må jeg så slutte af med hr. Flemming Hansen, som jeg forstod også syntes at lovforslaget har et godt hovedindhold, men hr. Flemming Hansen sagde, at man jo skal passe på, fordi skatteministeren har en tendens til sådan at luske noget ind.

Måtte jeg bede hr. Flemming Hansen om at komme med et eksempel, hvor jeg som skatteminister har forsøgt at luske noget ind i et lovforslag. Jeg gør mig faktisk utrolig umage med at lægge tingene meget, meget åbent frem. Jeg mindes endog også, at hr. Flemming Hansen, hvad jeg har været meget glad for, i en række situationer har rost de lovforslag, som kommer fra Skatteministeriet, fordi vi netop gør os megen umage med, at tingene er lagt åbent og gennemskueligt frem.

Jeg synes, det er en god ting, at vi kan have åbne politiske diskussioner. Jeg synes også, det er en god ting, at vi siger tingene præcist og tager debatten direkte. Men hvis ikke hr. Flemming Hansen vil præcisere, hvad han mener med lusk, så vil jeg godt have mig det udtryk frabedt. Det mener jeg simpelt hen ikke er ordentligt i en politisk debat.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er korrekt, at Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget. Det er også korrekt, at jeg ved flere lejligheder har rost ministeren, bl.a. for tydeligt at tilkendegive, hvad tingene koster, og hvad de ikke koster, altså den økonomiske oversigt.

Men det, jeg specielt tænkte på, var spørgsmålet om generationsskiftebeskatningen. Jeg husker ikke lovforslagets navn, men det været diskuteret mange gange, hvor henvendelser fra utallige revisorer og advokater tydeligt sagde,

at med det greb vi ind i Generationsskifteudvalgets arbejde, at vi ødelagde det arbejde, der var ved at blive lavet, ved at komme elementer ind i det lovforslag, der har været tale om, således at man ikke kunne få en ordentlig generationsskiftedebat i Folketinget og i dette land.

Det var, hvad jeg mente med det. Det var et af eksemplerne på det, og for mig at se et meget, meget godt eksempel, for det var kun, fordi vi fik utallige henvendelser fra revisorer og advokater, at vi fik stoppet det og fik udskudt hele generationsskiftede debatten til engang på efter-sommeren, tror jeg ministeren skrev, da han gav sig på dette område.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg har godt bemærket, at hr. Flemming Hansen også har brugt en del kræfter på at skrive en række misvisende artikler på det her felt.

Det lovforslag, jeg går ud fra hr. Flemming Hansen tænker på, er forslaget om skattefri virksomhedsomdannelse, hvor der i dag er en adgang til, at man skattefrit kan trække penge ud af virksomheden i forbindelse med, at man foretager en omdannelse.

Det mener Det Konservative Folkeparti åbentbart ikke at der skal lukkes for. Det er en politik uenighed, som er lagt fuldstændig åbent frem af mig, som vi diskuterede ved førstebehandlingen, og hvor jeg gang på gang har konstateret, at jeg ikke accepterer, mens jeg er skatteminister, at vi skal have bagdøre, hvor man kan tømme pengene skattefrit ud af virksomhederne.

Jeg personlig og regeringen er optaget af, at vi har gode konkurrencedygtige skatteregler. Jeg er optaget af, som også det forslag, vi har til behandling her i dag sætter på dagsordenen, en høj grad af retssikkerhed for den enkelte borger, men jeg er modstander af, at man skal kunne lave skattefusk, og at den lave erhvervsbeskatning, som er klog og nødvendig af hensyn til konkurrencedygtigheden, skal kunne bruges til, at man skal kunne skatteflytte pengene over til ejerne til privat forbrug.

Det har intet med lusk at gøre. Det er en politisk uenighed, som i øvrigt kommer til afstemning på et senere tidspunkt her i Folketingssalen, og hvis det er sådan, hr. Flemming Hansen en gang mere vil forsvare, at visse grupper i det her land skal have en anden skattemæssig behandling end alle andre, så er det fair nok, men det er en politisk uenighed – det er ikke lusk.