

Statens Kunstfond. Så der er faktisk en sammenhæng også i den måde, der ligger i det forslag, som vi har fremsat fra flertallets side, og dermed en sikkerhed for, at det bliver billedkunsten, der bliver fremmet, og ikke fradragsmulighederne.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen vi synes da ikke, det kun skal være Statens Kunstfond, altså. Det ligger der jo heller ikke i det, jeg sagde. Jeg læste udtrykkeligt noget op, som lagde op til, at det skulle være betydelig bredere, der skulle være andre muligheder.

Men det ændrer ikke noget ved afskrivningsfidusen, og det er jo den, der er det afgørende. Det er muligheden for afskrivningsfidusen, som vi lige præcis hele tiden har holdt fast i.

Og der er det da klart, at hvis udgangspunktet er at vælge mellem, om det er en privat virksomhed, der skal afgøre, hvordan de kan udnytte en afskrivningsfidus, og hvilke kunstnere de kan benytte for at få den afskrivningsfidus, eller der skal være et kunstnerisk element, Statens Kunstfond, der skal være med til at afgøre det, så ville vi da foretrække det sidste. Det er da klart.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil bare understrege, at det glæder mig da, at Enhedslisten nu med hr. Søren Søndergaard er ved at fange pointen, netop at hele ideen med forespørgslen og det forslag til vedtagelse faktisk er at fremme dansk billedkunst. Det er også derfor, forespørgslen er rejst til Kulturministeriet og ikke til Skatteministeriet.

Men eftersom der er et spørgsmål om et element, der vedrører ændring af skattelovene, har vi sikret os i forslaget til vedtagelse, at man får den kunstneriske kvalitet og dermed, at man, hvis man som privat erhvervsvirksomhed ønsker kunstnerisk udsmykning, er underlagt nøjagtig de samme retningslinjer, som staten er i forbindelse med sine byggerier.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Uanset hvor meget staten indkøber af kunst, og uanset hvor lang tid de har det, er der ikke nogen enkeltpersoner eller private organisationer, der kan kapitalisere det. Det er umuligt. Det

ligger i, at det er statsligt eller offentligt. Så enkelt er det.

Men er det en privat virksomhed, der har det, så ligger risikoen der selvfølgelig for en kapitalisering. Det er da klart. Det er lige præcis det, der er problemet. Og det er derfor, at de krav, som hr. Ole Sohn stiller om ligestilling mellem det offentlige og det private, kan vi ikke anerkende, for vi synes ikke, at de private skal have samme vilkår som staten. Og grunden til, at vi ikke synes det, er, at de private kan kapitalisere det.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvorvidt man kan kapitalisere kunsten, afhænger jo af to ting. For det første at man bryder med den gængse opfattelse eller de erfaringer, som ligger, at stort set eller i hvert fald hovedparten af al nutidskunst bliver forringet i værdi, så der ikke er ret meget, der kapitaliseres. For det andet afhænger det jo også af, hvordan man skruer det sammen, når det til sin tid skal vedtages og omsættes til lov.

Der kan vi jo lægge mekanismer ind, sådan at man netop undgår, at det bliver handelsobjekter, men at det bliver et forsøg på også at skabe nogle bedre rammer for institutioner og arbejdspladser. Det er jo sådan set det, der er pointen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jo, det er klart. Det kan være, at man kan lave en lov på en sådan måde, at den overhovedet ikke kan misbruges, og at interessen for at bruge den så også vil blive betydeligt nedsat.

Men som vi har sagt flere gange, er der jo en række argumenter imod, og et af de argumenter, som også er imod, og som vi har fremført, er jo lige præcis det, at vi vurderer, at denne her ordning primært vil blive brugt til, at de kunstnere, som er mest fremme, vil blive brugt til udsmykningsopgaver, kunstopgaver i forbindelse med det her.

Dermed vil det netop ikke komme bredden til gode, og der synes vi altså, at det, at man går ind og giver nogle penge – for det er jo at give nogle penge, at give virksomheden en ret til at trække fra i skat det er at give nogle penge – de penge, som staten dér giver væk, dem kunne man altså give væk på en bedre måde. Det er sådan set det, der er vores opfattelse.