

fylder årsregnskabslovens krav for opgørelse af regnskaber særlig med henblik på opgørelsens sammenligning mellem budgetterede og oplyste indtægter fra grundsalg i Ørestaden?»

### Begrundelse

Ifølge økonomiopgørelsen er Ørestadsselskabet forud med grundsalget i Ørestaden i forhold til budgettet, og således er det også blevet præsenteret for Folketinget via trafikministeren og befolkningen via pressen. Imidlertid mener spørgeren fra anden side at have noteret sig, at det i opgørelsen nævnte udviklingsselskab kun har betalt et foreløbigt beløb i størrelsesordenen 10 mio. kr., og at resten af den aftalte købesum først falder til betaling, såfremt en række forudsætninger om lokalplaner og udlejning falder på plads. Til trods herfor er der i opgørelsen over grundsalget til Finansudvalget medtaget den fulde kontraktsum på 302,5 mio. kr. som indtægt i 1997-98, hvilket ikke anses for at være i overensstemmelse med de gældende retningslinjer for regnskabsførelse. Således er denne indtægtsangivelse helt central for vurderingen af, hvorvidt grundsalget er forud eller bagud i forhold til budgettet.

Med indførelsen af detailhandelsafsnittet i planloven (centerlovgivningen) kan det være tvivlsomt, om forudsætningerne, der bl.a. indeholder planer om et butikscenter af City-2-størrelse, kan opfyldes, hvorved grundkøbet kan droppes af udviklingsselskabet. En anden forudsætning er, at 65 pct. af arealerne skal være udlejede, en forudsætning, som Ørestadsselskabet ikke har indflydelse på. Der må derfor siges at herske en vis usikkerhed om denne indtægt, som er det bærende element i Ørestadsselskabets påståede grundsalg.

Når Folketinget og befolkningen således præsenteres for en opgørelse, der mere bygger på matadorpenge end på reelle indtægter, vil nogle nok mene, at Folketinget og befolkningen med økonomiopgørelsen fra Ørestadsselskabet føres bag lyset - ikke mindst da hele situationen omkring Ørestadsselskabet er udsat for kraftig kritik.

### Svar (11/3 99)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Den nævnte opgørelse fra Ørestadsselskabet over Arealsalg i Ørestad, hovedtal, af 6. januar 1999 er ikke et uddrag af selskabets regnskaber, hvorfor denne ikke er underlagt årsregnskabslovens krav for opgørelse af regnskaber.

I stedet er der tale om en opgørelse over de bindende salgsaftaler, som selskabet har indgået i Ørestad i perioden 1997-98. Det fremgår tillige af oversigten, at »Alle aftaler har som udgangspunkt et forbehold for lokalplanens godkendelse. Det er sædvane i forbindelse med grundsalg uden lokalplan.«

De hidtil indgåede aftaler ligger alle inden for den gældende kommuneplans rammer. Men hvis der mod forventning ikke kan skabes lokalplanmæssigt grundlag for de enkelte aftaler, kan de ikke effektueres i den foreliggende form.

Det kan oplyses, at der er vedtaget lokalplan for første etape af udbygningen af Københavns Universitet Amager, og at etableringen af tekniskhus for Telia sker indenfor rammerne af den gældende lokalplan for metroens kontrol- og vedligeholdelsescenter. For de øvrige indgåede salgsaftaler gælder, at lokalplangrundlaget er under udarbejdelse.

Hvad angår spørgerens bemærkninger om den salgsaftale, der er indgået med et udviklingsselskab, ejet af Thorkild Kristensen Koncernen og Steen & Strøm om køb af 110.000m<sup>2</sup> etageareal, kan jeg bekræfte, at der i denne er et forbehold, der fastslår, at udviklingsselskabet kan hæve aftalen, såfremt der ikke er udlejet 65% af det solgte areal, inden byggeriet påbegyndes.

Jeg har informeret Folketingets Trafikudvalg om, at der er et forbehold i salgsaftalen med udviklingsselskabet, ud over det generelle forbehold for lokalplanens vedtagelse, i min besvarelse af Trafikudvalgets spørgsmål 4 af 15. april 1998

### Spm. nr. S 1194

Til trafikministeren (12/2 99) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren med henvisning til Ørestadsselskabets økonomiopgørelse over grundsalget af 6. januar 1999 til Finansudvalget (omdelt til