

## Begrundelse

Det forekommer yderst problematisk, at der i retningslinjerne opereres med udtrykket »angribelige aktiviteter«, da det langt fra er et entydigt begreb - i modsætning til f.eks. »ulovlige aktiviteter«. Spørgeren vil vide, hvem det er, der skal vurdere, om nogle aktiviteter er »angribelige aktiviteter«, om DUF f.eks. kan sige, at en lovligt anmeldt demonstration med et bestemt formål er en »angribelig aktivitet«, eller om DUF kan sige, at der er tale om en »angribelig aktivitet« alene af den grund, at nogle mennesker i en lovligt anmeldt demonstration overtræder færdselsloven eller straffeloven.

Hvis en organisation, der bliver bedt om at tage afstand fra sådanne »angribelige aktiviteter«, derefter måske af den grund får frataget dens tilskud, kan organisationen klage til Tips- og ungdomsnævnet, der har udformet de nye retningslinjer, som opererer med det tvetydige begreb »angribelige aktiviteter«. Spørgeren vil med spørgsmålet gerne have belyst, om dette giver en tilstrækkelig retssikkerhed og er i overensstemmelse med almindeligt anerkendte retsprincipper.

## Svar (3/3 99)

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Indtil den 1. april 1995 blev den pulje, der i medfør af tips- og lottoloven var afsat til støtte af ungdomsformål, fordelt af Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) efter retningslinjer, der skulle godkendes af undervisningsministeren.

DUF's administration af midlerne blev imidlertid fra flere sider udsat for kritik. Ud fra et ønske om at give administrationen af disse midler bedre vilkår og øge sikkerheden ved DUF's fordeling af tips- og lottomidlerne blev det ved en ændring af tips- og lottoloven (lov nr. 215 af 29. marts 1995) bestemt, at undervisningsministeren nedsætter et uafhængigt nævn, Tips- og ungdomsnævnet. Nævnet skulle ved sin sammensætning under hensyn til medlemmernes såvel faglige som personlige kvalifikationer sikre, at nævnets virksomhed foregår efter forvaltningsretlige og almindelige offentligtretlige grundsætninger. Med lovændringen blev Tips- og ungdomsnævnet tillagt en række selvstændige beføjelser

såsom at udstede retningslinier for midlernes fordeling og påse retningsliniernes overholdelse, at godkende budget og regnskab for beløbet til DUF samt at behandle klager over afgørelser, truffet af DUF. Med lovændringen blev den hidtidige bestemmelse om, at undervisningsministeren skulle godkende retningslinierne for fordeling af midlerne, ophævet.

Den seneste ændring af tips- og lottoloven i sommeren 1998 (lov nr. 438 af 26. juni 1998) har ikke ændret på den kompetence for Tips- og ungdomsnævnet, der blev fastlagt ved oprettelsen af nævnet i 1995. Tips- og lottoloven fastsætter, at den pågældende pulje skal anvendes til støtte af ungdomsformål, og at den nærmere fordeling af puljen sker efter regler, fastsat af Tips- og ungdomsnævnet.

Som det fremgår, har jeg ikke kompetence til at gribe ind over for de fordelingsregler, der er udstedt af Tips- og ungdomsnævnet senest i februar 1999. Det gælder både reglerne om de konkrete betingelser, som en organisation skal opfylde for at modtage tilskud, og de regler, der efter et af DUF udøvet skøn kan bevirke, at en organisation, der i øvrigt opfylder betingelserne for at modtage tilskud, vil være afskåret herfra.

I begrundelsen for spørgsmålet er det anført, at en udelukkelsesbeføjelse fra tilskud, som er begrundet med »angribelige aktiviteter«, er problematisk, da det langt fra er et entydigt begreb i modsætning til f.eks. »ulovlige aktiviteter«.

Jeg er enig i, at udtrykket ikke er helt præcist. Tips- og ungdomsnævnet vil derfor blive anmodet om en udtalelse om, hvorvidt der med udtrykket udelukkende menes ulovlige aktiviteter, eller om også andre aktiviteter vil kunne falde ind under dette begreb, samt på hvilket grundlag en angribelig aktivitet vil blive konstateret med den virkning, at tilskud udelukkes. Tips- og ungdomsnævnets svar vil blive eftersendt, når det foreligger.

## Ad spm. nr. S 1109

Fra finansministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jette Gottlieb stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 4174, lød således: