

eller anden begrundelse for de forskellige vurderinger af folk fra samme område.

Svar (9/3 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Der er forskel på asylmyndighedernes vurdering af, om en asylansøger skal meddeles asyl første gang, og den senere vurdering af, om opholdstilladelsen skal inddrages eller nægtes forlænet.

Ved afgørelser om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en flygtnings opholdstilladelse skal der således - uanset om asylmyndighederne finder, at den pågældendes asylgrundlag isoleret set er bortfaldet - tages hensyn til, om inddragelse eller nægtelse af forlængelse må antages at virke særlig belastende for flygtningen, herunder navnlig på grund af den pågældendes tilhørsforhold til Danmark, varigheden af den pågældendes ophold i Danmark, den pågældendes alder eller helbred og den pågældendes tilknytning til herboende personer m.v., jf. udlændingelovens § 26, stk. 1, jf. § 19, stk. 4, jf. § 11, stk. 2.

Disse hensyn kan medføre, at flygtningens opholdstilladelse ikke inddrages eller nægtes forlænget, selvom opholdsgrundlaget ikke længere er til stede.

Det bemærkes, at hovedparten af de herboende somaliske flygtninge kommer fra de centrale og sydlige dele af Somalia. Da der efter praksis som udgangspunkt meddeles asyl til flygtninge fra disse områder, er der ikke fundet grundlag for at inddrage eller nægte at forlænge de pågældendes opholdstilladelser.

Spm. nr. S 1386

Til finansministeren (4/3 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Er ministerens modstand mod fri adgang til landsrets- og højesteretsdomme på internettet ikke en begrænsning af princippet om offentlighed i strafferetsplejen?«

Begrundelse

Ministeren har modsat sig forslaget fra Justitsministeriet om borgernes frie adgang til at se landsrets- og højesteretsdomme på internettet. Denne modstand må nødvendigvis kollideres med princippet om offentlighed i strafferetsplejen.

Det kan ikke være rigtigt, at borgere, der har mulighed for at møde op i retsbygningen, kan få lov til at overvære domsforhandlinger og domsafsigelser, men at andre ikke kan, medmindre de abonnerer på f.eks. Ugeskrift for Retsvæsen.

Svar (12/3 99)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Justitsministeriet nedsatte i 1997 en arbejdsgruppe om etablering af en domsdatabase med uredigerede retsafgørelser under Retsinformation. Arbejdsgruppen afgav i juni 1998 en rapport om de praktiske, tekniske og økonomiske forhold vedr. formidling af retspraksis. Justitsministeriet sendte i juli 1998 denne rapport til høring hos en lang række institutioner, herunder til samtlige ministerier.

I Finansministeriets høringssvar af 1. september 1998 redegøres der for generelle principper for betalingen af offentlige data.

Heri er bl.a. tilkendegivet, at den foreslåede formidling af uredigerede domme ikke kan siges at være myndighedsudøvelse men snarere må sidestilles med virksomhedsudøvelse, og at der derfor som udgangspunkt må kræves betaling for den del af aktivitetet, der skyldes salgsvirksomheden. I høringssvaret er dog tilkendegivet, at Justitsministeriet konkret kan vurdere, at det ligger inden for ministeriets opgave at levere de omtalte ydelser med prisnedslag og i givet fald finansiere dette over ministeriets bevillinger.

Finansministeriet høringssvar er på linje med de øvrige svar herefter indgået i Justitsministeriets overvejelser om den fremtidige tilrettelæggelse af en domsdatabase. Disse overvejelser er endnu ikke tilendebragt.

Princippet om offentlighed i den civile retspleje og strafferetsplejen indebærer navnlig, at offentligheden som udgangspunkt har adgang til at overvære retsmøder, har adgang til at give og omtale det i retsmøderne passerede offentligt, og at retssager forhandles mundtligt.