

motorvejen mellem Århus og Silkeborg som den, Vejdirektoratet foreslog i 1978?»

### Begrundelse

Tilbage i 1978 blev der af Vejdirektoratet foreslået en linjeføring for Silkeborg-Århus-motorvejen, som vil gå meget nord om Silkeborg og ikke følge A 15 til Århus, men derimod gå op til og få forbindelse med A 26 (Århus-Viborg-vejen).

Fordelen ved denne ruteføring er, at man slipper helt uden om de naturfølsomme områder ved Silkeborg. Dertil kommer, at trafikforbindelsen A 26 fra Århus til Viborg vil blive styrket særdeles meget til fordel for de mange små byer A 26 går igennem fra Århus mod Viborg, en linjeføring, som Viborg Amt derfor støtter.

Dertil kommer, at linjeføringen også vil betyde, at der kun skal føres én motorvej ind til Århus og ikke to (én fra Silkeborg nu - og én fra Viborg om nogle år). Denne løsning vil dermed spare store summer, når kun én motorvejsindføring skal gennem de beboede områder ved Århus.

I det nuværende planlægningsarbejde virker det imidlertid, som om Vejdirektoratets plan fra 1978 af uforståelige grunde er droppet. Men ingen har beregnet fordelene ved den gode løsning fra 1978.

### Svar (4/3 99)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**  
Forslaget om at føre rute 15 nord om Silkeborg med forbindelse til rute 26 Århus-Viborg er fremkommet som led i den borgerhøring, Vejdirektoratet har foretaget i forlængelse af den nye linievalgsundersøgelse af en motorvej ved Silkeborg.

Jeg vil derfor afvente Vejdirektoratets vurdering af de forslag og bemærkninger, som er fremkommet under høringen, inden jeg vil tage stilling til hvilke forslag, jeg vil lade indgå i de videre undersøgelser.

### Spm. nr. S 1152

Til justitsministeren (10/2 99) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil Justitsministeriets notat om efterlønsgarantien kunne bruges parallelt på andre lignende områder, f.eks. i forhold til Den Sociale Pensionsfond, ATP, LD eller de indefrosne dyrtidsportioner?«

### Begrundelse

Ministeriets notat virker noget usikkert set i forhold til andre lignende ordninger, hvor borgerne har indbetalt penge til forskellige ordninger, som enten er blevet ændret/fjernet eller vil kunne blive ændret/fjernet i fremtiden, uden at der i den forbindelse har været tale om nogen garanti, endsige erstatning.

I det omfang ministerens svar er afvisende, ønsker spørgeren en begrundelse for hvert af de nævnte områder.

### Svar (3/3 99)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

1. Om den retsopfattelse, som Justitsministeriet har givet udtryk for i ministeriets notits af 2. februar 1999 om grundlovsbeskyttelsen af frivilligt indbetalte efterlønsbidrag, henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1153.

Justitsministeriet har ikke i notitsen foretaget nogen vurdering af spørgsmålet om grundlovsbeskyttelsen af en eventuel ret til tilbagebetaling af indbetalte bidrag i forhold til andre ordninger, herunder dem, der er nævnt i spørgsmålet.

Om de i spørgsmålet nævnte ordninger kan oplyses følgende:

2. Bidragene til Den Sociale Pensionsfond var pligtmæssige. Bidragene udgjorde 2 pct. af skala-indkomsten, jf. § 1, stk. 2, i lov nr. 270 af 4. juni 1970 om den sociale pensionsfond. Formålet med bidragene, der påhvilede alle skatteydere, var at tilvejebringe de økonomiske forudsætninger for ydelse af en tillægspension til alle, jf. Folketingstidende 1969-70, Tillæg A, sp. 2681. Pligten til at betale bidrag til Den Sociale Pensionsfond ophørte ved lov nr. 521 af 28. oktober 1981 om den sociale pensionsfond.

Fondens indtægter er løbende blevet anvendt til at medfinansiere diverse sociale ydelser, her-