

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Jeg vil gerne takke forsvarsministeren for det meget klare svar vedrørende personelloven. Jeg synes, det er umådelig tilfredsstillende, at forsvarsministeren på denne måde sætter Det Radikale Venstre på plads og meddeler Det Radikale Venstre, at uanset at partiet og dets ordførere har haft synspunkter om, at personelloven skulle ændres, så er det ikke regeringens politik, og et sådant forslag vil ikke nyde fremme. Det hilser jeg med tilfredshed.

I bemærkningerne om, at det var i sidste øjeblik, ligger der, at det har taget lang tid. Og det har jo stået ganske klart, også for vores allierede både i Tyskland og Polen, at der i den danske regering var betydelig uenighed om dette udspil.

Altså må jeg minde om, at i Det Radikale Venstres mindretalsudtalelse i Forsvarskommissionens beretning står der »hvis man går videre«. Altså man anvender formuleringen på et tidspunkt, hvor vi i Folketinget havde forholdt os til aktstykket om en reetablering af kasernen i Szczecin.

Dog opererer Det Radikale Venstre med et »hvis« i Forsvarskommissionens betænkning, og det har selvfølgelig vakt en vis opmærksomhed i de andre lande. Der er blevet spurgt til det: Kunne man regne med, at den danske regering fremkom med et forslag? Da havde det været hensigtsmæssigt, hvis det var sket tidligere. Det er kommet nu, og det er vi tilfredse med, og jeg kan forsikre ministeren om, at det bliver ikke på konservativ foranledning, at forslaget ikke bliver båret så hurtigt igennem som muligt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal overhovedet ikke anfægte, at en del af de protester, der kommer fra Rusland, er usaglige, og at en del af dem henfører til forkerte grunde.

Problemet er bare, at det jo sådan set er ligegyldigt, hvis det afspejler en situation, hvor højernationalistiske eller venstrenationalistiske kræfter for den sags skyld på baggrund af de usaglige argumenter får vind i sejlene.

Jeg forstår forsvarsministerens strategi på den måde, at det gælder om at udvide områdets stabilitet. Og det synes jeg kan være en fornuftig strategi, hvis ikke den udvidede stabilitet betyder, at ustabiliteten i umiddelbare nærom-

råder øges dramatisk, for så er der ikke meget vundet ved at udvide områderne med stabilitet. Men det er en større diskussion.

Jeg vil bare til sidst takke forsvarsministeren for, at han også så klart til både hr. Engell og til hr. Arne Melchior gjorde rede for, at den vedtagelse, der ligger her, kan rummes inden for den økonomiske ramme for forsvarsforliget, regeringen har fremlagt. Det vil sige, at uanset hvordan man stiller sig til det her forslag, kan man sagtens stemme for og acceptere den ramme, som regeringen har fremlagt for de kommende forsvarsforligsforhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt om ophævelse af lov om international buskørsel. (Skærpet kontrol med tunge køretøjer, fjernbuskørsel, definitionsbestemmelser, kompetenceregler, forsøgsordninger m.v.).**

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 25/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Med det her foreliggende lovforslag sker der en gennemgribende revision af busloven, hvis hovedindhold jo stammer helt tilbage fra 1978.