

Hr. Estrup kan bedst lide en professionel hær og er ikke meget for værnepligten. Jeg har dybest set altid følt, at det var helt uforståeligt, at Det Radikale Venstre har den holdning, at man vælger det professionelle militær frem for en styrke, der i princippet er båret af alle. Og jeg vil godt understrege for hr. Estrup, at vi jo i Forsvarskommissionen har skrevet, at det er kommissionens opfattelse, at den danske værnepligtsbaserede hær ikke kan erstattes af en professionel hær, uden at ressourceforbruget vil stige væsentligt.

Hr. Estrup har en pointe, som jeg, uden at jeg vil misforstås, ikke er helt uenig med ham i, nemlig at han siger: Vi placerer med denne beslutning over 20.000 mand i et bestemt geografisk område.

Vores synspunkt er så, at når vi vælger den disposition, betyder det jo, at så er der bestemt grænser for, hvordan man kan udtynde lokalforsvar, hjemmeværn og andre af forsvarrets enheder.

Derfor vil jeg spørge hr. Estrup: Er han ikke bekymret for den udtynding, der så sker ved regeringens forslag på andre områder? Er han ikke bekymret for den nedsættelse af værnepligtstiden, der gør de værnepligtige endnu ringere i stand til at løse opgaven, som regeringens forslag indebærer?

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Både hr. Søren Søndergaard og hr. Hans Engell vælger åbenbart at fortolke det, jeg sagde, som om Det Radikale Venstre går ind for en professionel hær. Det gør vi ikke, og hvis man ellers har fulgt med i Forsvarskommissionens arbejde, vil man vide, at det heller aldrig har været det, jeg har sagt.

Det, vi går ind for, er, at man afskaffer den tvangsudskrivning, undskyld, hr. Melchior, af 2.000-3.000 unge mennesker i dag, som totalt har manglet motivation for det, de er blevet udskrevet til, og i stedet går over til værneret.

Det dér med frivillighed er ikke en professionel hær, og derfor giver det også mening i forhold til de opgaver, der skal løses. Jeg deler ikke hr. Søren Søndergaards opfattelse af, at korpset som sådan er forkert. Jeg mener, at det er på et forkert styrkeniveau, at man binder for mange ressourcer, men jeg mener, at samarbejdet er fornuftigt nok. Det har jeg bestemt ingen indvendinger imod.

Til hr. Villy Søvnald vil jeg så blot sige, at jeg jo klart kan bekræfte, at dette drejer sig om en nedskæring i størrelsesordenen 5 pct. Jeg tror, der er andre statsinstitutioner, som vil være opmærksom på, at det har de også været ude for indtil flere gange. Jeg har aldrig hørt nogen af de partier, som nu brokker sig ganske voldsomt, sige, at det var fuldstændig urimeligt og uhørt og uholdbart.

Danmark holder fortsat et pænt niveau med hensyn til forsvarsudgifternes højde, men det er jo ikke det, det drejer sig om, og det synes jeg nogle af de herrer skulle begynde at overveje. Det, det drejer sig om, er, hvad vi får for pengene, og det er også et svar til hr. Hans Engell.

Jeg er ikke bange for udtynding af nærforsvaret, men jeg er bange for, at vi ikke gør nok for at løfte de byrder i Europa, som vi bør løfte, og er aktive nok for at kunne deltage i konfliktløsning. Der ligger problemet, og det er der, konservatismen på forsvarsområdet efter min mening forhindrer fornuftige løsninger.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg spurgte om et klart svar på sammenkoblingen mellem forsvarets udspil, som det ligger nu, og så De Radikales ændrede holdning og sammenkoblingen mellem korpset her og forsvarsudspillet. Det fik jeg jo ikke noget svar på. Der blev henvist til et bilag i Forsvarskommissionens betænkning, hvor Hærens Konstabel- og Korporalforening har udtalt sig. Det er jo ikke det svar, jeg efterlyser.

Nu kommer spørgsmålet en gang mere: Hvilken økonomisk rolle spiller korpsets oprettelse ind på den, jeg gentager, elendige, ufor-svarlige ramme, man har udstukket for forsvaret i de kommende år? Det er det, jeg efterlyser et svar på.

For det andet vil jeg gerne høre: Stemte hr. Estrup eller hans parti i Finansudvalget imod aktstykket om de afrundede 32 mio. kr. til korpsets oprettelse, til renovering af bygningerne? Stemte De Radikale imod? Da det aktstykke blev tiltrådt i Finansudvalget den 17. juni 1998, var Forsvarskommissionen hverken halvt eller helt færdig.

Og for det tredje: Stemte hr. Estrups parti og hr. Estrup imod SF's beslutningsforslag, B 39, som blev førstebehandlet her i Tinget den 2. juni 1998?

Der er jo overhovedet ingen konsekvens i det, hr. Estrup siger, hvis ikke der bliver sagt: