

som hr. Estrup selv er medansvarlig for, herunder grundloven, som han har lovet at holde ved sin underskrift.

Og så skal jeg endelig gøre opmærksom på, at fædrelandets forsvar ikke nødvendigvis slutter ved vores fysiske grænser.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Til hr. Engel blot den oplysning: Nej, der er ikke nogen aftale om en sådan ændring af personelloven. Der er på det her område ikke enighed mellem de to regeringspartier, og det må vi så tage til efterretning hver især, tror jeg. Sådan er det.

Og så til hr. Jensby: Hr. Jensby har siddet i Forsvarskommissionen, så der er jo ikke nogen af de her ting, der kommer bag på hr. Jensby. Jeg tror også, at hr. Jensby vil kunne mindes, at vi havde en diskussion her før sommerferien, hvor også nogle af de her ting blev taget op og der blev fremsat et klart ønske om, at Forsvarskommissionen nu skulle have lejlighed til ubundet at gå ned i den problemstilling, som drejer sig om det trilaterale korps.

Hvad angår økonomien, vil jeg foreslå, at hr. Jensby bladrer lidt om i Forsvarskommissionens bilagsbind og finder det notat, som blev sendt fra Hærens Konstabel- og Korporalforening til Forsvarskommissionen. Så vil man se en række af de argumenter, som jeg har fremført, bl.a. om økonomien. Det vil måske hjælpe på forståelsen.

Endelig til hr. Melchior: Ja, jeg kan godt forstå, hr. Melchior med de synspunkter, han har, svinger sig følelsesmæssigt op. Jeg har ikke noget imod at sige, at skat også har noget med tvang at gøre, men det, jeg understregede, og som jeg tror hr. Melchior lukkede ørerne for, var ordet motivation. Der er i høj grad motivation for at betale skat, men hvis man vil gøre noget for forsvarsviljen, så skal man sørge for, at de, der skal bære byrden, også forstår, hvorfor de skal bære den. Den motivation tror jeg at hr. Melchior vil savne, når han går ud og snakker med unge mennesker i dag. Det er der, problemet ligger.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, at der var mange gode indvendinger fra hr. Estrups side i forhold til det forslag, vi behandler i dag.

Men der var en ting, jeg ikke forstod, og det var den argumentation, som hr. Estrup kørte omkring henholdsvis professionelle soldater og værnepligtige soldater. Kan hr. Estrup virkelig forestille sig, at vi i Danmark sender professionelle soldater ud i et forsvar af Danmark i en situation, hvor der, hvis vi havde haft værnepligt, ikke ville være motivation for det?

Hvis hr. Estrup forestiller sig det, har hr. Estrup så ikke i virkeligheden leveret det mest afgørende slag mod ideen om en professionel hær, nemlig den idé, at en professionel hær kan sættes til at gøre ting, som befolkningen ikke kunne drømme om at gøre?

Jeg synes, det var et meget dårligt argument mod det forslag, der ligger her. Jeg synes, at det var et meget dårligt argument for en professionel hær.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes, at hr. Estrup holdt en meget overvejet tale. Det vil jeg godt kvittere for. Det, der bringer mig op, er en kort bemærkning til hr. Estrup.

Utak er som bekendt tit verdens løn, men forekommer det alligevel ikke underligt for hr. Estrup, når hr. Jensby anvender en sprogbrug, der hedder »den elendige økonomiske ramme«? Vil hr. Estrup godt bekræfte, at det, der er tale om, er at beskære forsvarsbudgetterne med 5 pct – med 5 pct. – i det udspil, regeringen har forelagt? Er det efter hr. Estrups opfattelse virkelig rimeligt at betegne det som en elendig økonomisk ramme?

Det andet spørgsmål, jeg vil stille hr. Estrup, er: Er det ikke rigtigt, at udgangspunktet for Danmark er, at vi er det land, der målt i dollar pr. indbygger bidrager fjerdemest som NATO-land, og at vi efter de her beskæringer vil ligge på en femteplads, og at det yderligere understreger, at det ikke er rimeligt at anvende en karakteristik, der hedder »en elendig økonomisk ramme«?

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Hr. Estrup oplyste, at der ikke imellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ligger nogen aftale om, at personelloven skal ændres. Det hilser jeg med tilfredshed, og jeg vil derfor godt bede ministeren bekræfte, at han ikke agter at gennemføre en sådan ændring, når nu ministeren får lejlighed til at svare.