

noget, der kan karakteriseres som nord for Alperne og vest for Ural.

Jeg tror ikke, der er mange ude omkring i de små danske hjem, der er klar over, at det faktisk er det, man påtager sig, når man har været værnepligtig og fortsat står i mobiliseringsstyrken. Det har været gældende siden NATO's ny strategi; det har mig bekendt aldrig været behandlet i Folketinget. Dette er en god anledning til at tage den debat op. Det har vi tænkt os at gøre også fremover fra radikal side.

Det aktualiserer efter min opfattelse urimelige konsekvenser af tvangsudskrivningen til værnepligt. Det er oplagt, tror jeg – og der er ikke nogen, der mig bekendt har sagt andet – at i forbindelse med udsendelse til løbende internationale konflikter kunne man ikke drømme om at bruge hjemsendte værnepligtige. Vi lægger altid vægt på frivilligheden.

Men når det altså kommer til krise eller krig, så kan man forestille sig hvad som helst; man skal forsvare fædrelandet et eller andet sted i det nordlige Europa. Det er den udmøntning, der ligger af § 81 i grundloven. Det er en yderligere anledning til, efter vores opfattelse, at diskutere og i sidste ende forhåbentlig ende på en suspension af værnepligten og overgang til frivillig værneret.

Jeg synes, der er grund til at understrege, at forsvarsvilje ikke kun er noget, der drejer sig om pligt og disciplin; det er i høj grad noget, der også forudsætter motivation. Derfor tror jeg, at vi i Danmark har brug for at diskutere, hvordan vi bedst sikrer forsvarsviljen. Det tror jeg man gør gennem et system med frivillighed og værneret.

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Nu startede hr. Jørgen Estrup med den konklusion, at Det Radikale Venstre støtter forslaget. Og det mener jeg var en meget klog disposition af hr. Jørgen Estrup, idet resten af indlægget jo stort set talte imod gennemførelsen af det her forslag. Så jeg må komplimentere hr. Estrup for, at han her valgte taktisk at håndtere det rigtigt.

Nu er det jo, som hr. Estrup siger, ikke nogen overraskelse for os andre, at Det Radikale Venstre har sit helt eget synspunkt, når det gælder oprettelsen af dette korps. Det fremgår, som hr. Estrup sagde, af partiets bidrag til Forsvarskommissionen betænkning.

Men jeg må da sige, at ét er, hvad man skriver i Forsvarskommissionens betænkning, no-

get andet er, hvad der siges her i forbindelse med behandlingen af forslaget.

Jeg vil derfor gerne spørge hr. Estrup, om Det Radikale Venstre har betinget sig i forbindelse med gennemførelsen af dette forslag, at den socialdemokratiske regeringspartner og forsvarsministeren er indstillet på den ændring af personelloven, for så vidt angår de værnepligtige, som hr. Estrup her peger på? For det må jo siges at være en væsentlig ændring i forudsætningerne, når vi taler om gennemførelsen af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Hr. Estrup knyttede – sådan opfattede jeg det – sin ændrede holdning til beslutningsforslaget sammen med, at nu er det en del af forsvarsudspillet.

Jeg vil godt undre mig lidt over, vil jeg sige til hr. Estrup, at vi siden sidste forår, også hr. Estrup, af forsvarsministeren og i øvrigt også i Udenrigspolitisk Nævn af udenrigsministeren er blevet orienteret løbende om, at det var regeringens hensigt at fremsætte det her forslag.

Jeg har aldrig nogen sinde hørt hr. Estrup sige et ord til det. Det er det første. Og hvorfor ikke?

Så vil jeg spørge, om hr. Estrup vil redegøre for, hvilke økonomiske elementer i oprettelsen af korpet det er, der influerer på den elendige budgetramme, som regeringen har spillet ud med, en dybt uansvarlig ramme for forsvarets fremtid. Kunne vi ikke få en forklaring på, når nu hr. Estrup kobler dette beslutningsforslag sammen med forsvarsudspillet, på hvilken måde det så influerer på den økonomiske ramme og i øvrigt på hærens struktur?

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Estrup fik benyttet udtrykket »tvangsudskrivning til forsvaret«. Jeg har aldrig hørt hr. Estrup eller andre Radikale tale om tvangen til at betale skat eller tvangen til at holde færdselsreglerne og de mange andre love, som dette hus vedtager, og som altså er i kraft. Men når det gælder forsvaret, så er det pludselig tvang.

Det viser i virkeligheden Det Radikale Venstres foragt for det, der hedder et ordentligt, et troværdigt forsvar.

Jeg er meget bedrøvet over, at et regeringspartis ordfører kan bruge dette udtryk, som man ikke bruger om nogen anden lov – love,