

Jeg håber, at vi lynhurtigt kan få forslaget her igennem i Forsvarsudvalget. Det skal ikke skorte på Venstres velvilje.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Der er et enkelt punkt, der er uklart for mig både i hr. Jensbys ordførertale og også i bemærkningerne. Det er dér, hvor hr. Jensby siger, at korpset har en defensiv natur. Der står i bemærkningerne: »Samarbejdet indebærer tillige, at anvendelsen af korpset vil være et fælles anliggende, hvilket understreger korpsets defensive natur«.

Det forstår jeg simpelt hen ikke. Jeg synes, der er to tolkninger, og jeg vil spørge, hvilken af dem der er den rigtige. Er det sådan, at et militært samarbejde altid er et defensivt samarbejde? Er det den tolkning? Det er jo ikke udbygget yderligere. Eller betyder det, at Tyskland eller Polen uden det her samarbejde ville have en aggressiv natur? Så er det selvfølgelig klogt nok, hvis man kan dæmpe løverne, om man så må sige, men det ville jo næsten være en fornærmelse mod de to lande, så jeg antager, at det heller ikke er det, der er ment.

Hvad betyder den sætning, og hvad er det for en defensiv natur, det her korps har?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Til hr. Søvndal: Det ligger jo i konventionens formuleringer, at det har en defensiv karakter. Det ligger i den omstændighed, at de tre lande skal være enige om de eventuelle operationer, korpset skal foretage. Deri ligger den defensive karakter, og det bliver ikkedefensiv karakter i det øjeblik, der opstår en artikel 5-situation mod et eller flere NATO-lande. Så har det ikke en defensiv karakter længere.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg takker for svaret.

Så vidt jeg kunne høre, var det den anden af de to mulige tolkninger, jeg tilkendegav, hr. Jensby lagde sig på, nemlig at landene skal være enige. Det må så modsat betyde, at hvis vi ikke lavede det her, så udgjorde Polen og Tyskland en trussel? Det må være meningen med det udsagn. Det forstår jeg ikke.

Hvis man ikke havde det her samarbejde, så havde man et mere truende Tyskland og et

mere truende Polen – er det sådan, det skal forstås? Ellers forstod jeg slet ikke svaret.

Formanden:

Hr. Hans Engell som ordfører.

Hans Engell (KF):

Det Konservative Folkeparti hilser med glæde NATO's udvidelse med de tre nye medlemslande, og vi ser dette forslag om oprettelsen af det dansk-tysk-polske korps som et led heri.

For Polen er etableringen af korpset et meget håndgribeligt udtryk for, at de nu ikke alene er en ny partner i alliancen, men er omfattet af den fælles sikkerhed, som er NATO's vigtigste målsætning, og at Danmark og Tyskland sætter soldater bag denne garanti.

Det er også med til at understrege Danmarks loyalitet over for NATO-samarbejdet og sikrer os dermed en fornuftig placering i den nye NATO-kommandostruktur, hvilket ikke er uvæsentligt.

Vi kan på den baggrund tilslutte os forslaget, som regeringen bestemt ikke har skyndt sig med at fremsætte. Man kan næste sige, at det var i sidste øjeblik, før det begyndte at blive pinligt.

Der er heller ingen grund til at skjule, at med etableringen af korpset påtager Danmark og det danske forsvar sig en meget vidtgående forpligtelse, som vil kræve store ressourcer, og som i en situation, hvor hele korpset måtte blive aktiveret, vil kræve en meget betydelig indsats både menneskeligt, materielt og økonomisk.

Jeg nævner det også for at understrege den dobbelthed, som præger regeringens forsvars- og sikkerhedspolitik: på den ene side at give Danmark og dansk forsvar stadig større internationale forpligtelser og på den anden side at foreslå massive nedskæringer af det danske forsvar.

Nu er det jo ikke i dag, vi skal føre den debat, og forhåbentlig finder forhandlingerne også en rimelig og troværdig løsning på et andet niveau end det, regeringen har spillet ud med, men det bør nævnes, at der ikke er en rimelig sammenhæng mellem den i øvrigt helt tilfredsstillende og solide internationale profil, som regeringen og vi andre gerne vil give dansk forsvars indsats, og så kravene om, at det samme forsvar skal levere helt uacceptabelt store nedskæringer og forringelser.

Med forslaget besluttes det ligeledes, at det tidligere LANDJUT-hovedkvarter i Rendsburg