

Det er ikke hensigtsmæssigt, og når vi i Fremskridtspartiet taler om ligestilling, har vi i modsætning til det øvrige Folketing, der taler om, at der inden for den samme boform skal være en ligestilling, den opfattelse, at det skal være i forhold til, hvad dommeren sagde. Skyldig eller ikke skyldig. Er man dømt, så er man dømt, hvad enten det så er til anbringelse i et fængsel, i et arresthus eller på en lukket institution, og så må de økonomiske vilkår også være de samme.

Ministeren sagde så, at for pensionisters vedkommende er det sådan, at hvis ikke de kan arbejde, når de er i fængsel eller i arresthus, vil de kunne få udbetalt lommepenge i stedet for. Det synes vi sådan set ville være fint nok at man også kunne gøre i forhold til den her gruppe. Det er jo ikke, fordi vi ønsker at fratage dem alt på denne jord. Så lommepenge ville vi godt kunne gå med til, men vi kan ikke gå med til, at f.eks. de personer, der er på den højeste førtidspension, får omkring 10.000 kr. udbetalt hver måned uden at have noget at bruge de penge til. Det er ikke rimeligt.

Så sagde både ministeren og andre ordførere, at det handlede om resocialisering og det handlede om at vedligeholde et økonomisk ansvar. Hvordan i alverden havde ministeren forestillet sig, at man skal fastholde et økonomisk ansvar, hvis man udbetaler 10.000 kr. hver måned i lommepenge til en person, der er dømt til at være på et psykiatrisk hospital? Det er der ingen – ingen – i dette land, der får, når man lever uden for et psykiatrisk hospital. Ingen får 10.000 kr. hver måned i lommepenge. Så hvis man ønsker at vedligeholde og fastholde et økonomisk ansvar, så burde man alt andet lige følge Fremskridtspartiets forslag.

I forhold til resocialiseringsspørgsmålet vil jeg godt strække mig så langt – hvis det kan danne grundlag for, at forslaget kan blive vedtaget – at hvis der er tale om personer, der er dømt til anbringelse på et psykiatrisk hospital, der har en bolig udenfor, og der er udsigt til, at de kan komme tilbage til den bolig i løbet af relativt kort tid, eller at de har familien boende der, og at der mangler et forsørgelsesgrundlag, så vil vi godt være med til, at man dér giver et tilskud direkte til huslejen, men ikke udbetalt til den, der er anbragt.

Men hvis det skal gøres gældende, så må det også gøres gældende for de personer, der er dømt til at skulle sidde i fængsel og arresthus,

for ellers er det jo ikke rimeligt. Så er det forskellig domspraksis, og der står ikke noget i straffeloven om, at hvis man ikke er sindssyg, når man overtræder en eller anden bestemmelse i straffeloven, så får man frataget sine økonomiske midler, men hvis man er sindssyg, så får man dem stadig væk udbetalt, når man er dømt. Det står ikke i straffeloven.

Så der er forskel i den dom, der bliver udstedt, og det kan vi ikke være med til. Men skulle der være en eller anden fast forsørgerforpligtelse udenfor, vil vi godt være med til at se på det, men så bør man sandelig også udvide det til, at det både gælder for fængsler, for arresthuse, for psykiatriske hospitaler og andre steder, hvor man nu dømmer kriminelle til at skulle opholde sig.

Men altså som sagt: Vi er i Fremskridtspartiet lidt skuffede over, at forslaget fik den medfart, det fik her. Vi er dog glade for, at der var et enkelt parti, der bakkede op om forslaget, og vi er glade for, at der er andre partier, der vil være med til at se på problemstillingen i det hele taget.

Det vil vi også benytte udvalgsarbejdet til, og så må vi se, om vi ikke på en eller anden måde et eller andet sted kan nå hinanden, så vi får noget rimelighed i det her, således at vi kan prøve på at hjælpe dem, der er ansat på de psykiatriske hospitaler, og som har rettet henvendelse til Fremskridtspartiet og gjort Fremskridtspartiet opmærksom på de her problemer, med de problemer, de har i forhold til domsbragte, der får så mange lommepenge, at de har mulighed for vedligeholde et narkotikamisbrug, mens de er der.

Det er ikke fair, hverken over for den anbragte eller over for personalet eller det omkringliggende samfund i øvrigt. Vi må have sikkerhed for, at de penge, skattekysterne bevilger til bl.a. denne gruppe mennesker, går til et fornuftigt formål og ikke et ufornuftigt formål.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør ind-