

Det medgiver jeg, men det ændrer altså ikke ved, at det stadig er vores opfattelse, at det mest hensigtsmæssigt skal være sådan, at mennesker under samme boform også behandles ens.

Vi kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag.

**Anne Baastrup (SF):**

I forlængelse af de tidligere ordførere skal jeg også på SF's vegne afvise Fremskridtspartiets forslag.

Som socialministeren påpegede, fik vi jo så gennemført en ligestilling af mennesker på psykiatriske hospitaler, uanset hvilken grund der var til, at de var der, og det var, sådan som SF ser det, ganske centralt. Vi hørte alt for mange historier om folk, der af den ene eller anden grund var anbragt via dom til behandling på et psykiatrisk hospital, som var virkelig fortvivlede over, at de ikke kunne komme ud, og at det ødelagde deres mulighed for at blive raske.

Det skuffer mig, at Fremskridtspartiet tager det på den måde og skærer alle over en kam og siger uden på nogen måde at regulere beløbet, at alle får højeste førtidspension. Jeg kender adskillige sindslidende mennesker, som under ingen omstændigheder har mulighed for at få højeste førtidspension.

Jeg kan se, hr. Tom Behnke ryster på hovedet, men når han anvender størrelsesordenen 10.000 kr., så må det være noget i den stil, han tænker på.

Jeg er meget, meget forundret over, at Fremskridtspartiet, som jo i øvrigt, når vi har debat om de psykiatriske patienter, plejer at være meget åben over for, at dette er en ganske almindelig foreteelse – hvert tiende menneske i dette samfund kan risikere at få en eller anden form for psykisk lidelse – kan sige, at når mennesker på grundlag af en dom er anbragt til behandling på et hospital, handler det om drab, og jeg ved ikke hvad. Nej, det handler om, at hr. Tom Behnke ikke i en tilstrækkelig grad har sat sig ind i, hvordan de psykiatriske patienter undertiden kan få dom til anbringelse for en ganske, ganske lille kriminalitet.

Så bliver vi spurgt generelt: Hvad så med ligestilling? Hvis folk har en førtidspension og anbringes i fængsel, er SF så enig i, at de på en eller anden måde skal fastholde deres førtidspension? Ja. Vi ser alt, alt for tit, at mennesker, som i en kortere eller længere tid er i fængsel, mister deres bolig, mister deres mulighed for at have eget sted, og når de så får mulighed for

prøveløsladelse, er det hjemme hos far og mor på sofaen i stuen, og så går der ganske kort tid, før de lander ovre hos en af kammeraterne, og så vender de tilbage til fængslet.

Et af hovedproblemerne for mennesker, der kommer ud fra et fængsel, er netop, at de har mistet deres bolig, netop, at de har mistet muligheden for at skabe deres eget netværk som voksne mennesker, og dér har vi et grundlæggende problem.

Hvis det er sådan, at Fremskridtspartiet ønsker ligestilling generelt, vil SF meget gerne være med til at diskutere, hvordan vi kan sikre, at folk, der af den ene eller anden grund lander i et fængsel, også får mulighed for at beholde deres bolig. Det synes jeg ville være en god måde at tænke på, og det plejer at være sådan, Fremskridtspartiet tænker.

Jeg synes, det er underligt med det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det kunne være, man fremover skulle overveje at fremsætte beslutningsforslag uden bemærkninger, for det er tilsyneladende bemærkningerne, der støder alle ordførerne, frem for det, der er ideen. Ideen forholder man sig sådan set ikke ret meget til. Det er sådan lige hurtigt overstået. Det kan der ikke være tale om, det har vi diskuteret for 2 år siden. Slut.

Jeg har været i kontakt med de mennesker, der arbejder i det her system, og har fået oplyst, at flere af de dømte får højeste førtidspension. Jeg har ikke sagt, at alle får det. Der står klart og tydeligt: Flere af de anbragte får det. O.k.

Det næste er så det eksempel, der er blevet brugt. Der skriver jeg netop »f.eks.«. Det er bare et eksempel. Jeg kan godt se, at jeg selvfølgelig burde have gjort det meget bredere, men hvis jeg havde gjort det meget bredere, så havde ordførerne selvfølgelig bare gjort en bemærkning om, at det her var alt for bredt. Det kunne man slet ikke forholde sig til.

Så lad være med de der argumenter. De holder jo ikke. Altså bemærkningerne til forslaget er jo ikke det, der bliver stemt om. Det er ikke det, der bliver vedtaget. Det er jo det, der står på forsiden, der bliver stemt om, og det er et beslutningsforslag, det er et oplæg til regeringen.

Men lad mig så sige: Hvis det er sådan, at det vigtige er, at vedkommende kan få lov til at bo vare f.eks. sin bolig under domsanbringelsen,