

Men med disse to mindre forbehold kan vi støtte forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Med lovforslaget skabes der mulighed for, at selskaber får mulighed for skatteretligt at gennemføre en skattepligtig fusion med virkning fra en dato, der ligger op til 6 måneder forud for selskabernes endelige vedtagelse af fusionen. På samme måde får selskaberne mulighed for at opnå overensstemmelse mellem den skattemæssige skæringsdato for fusionen og den regnskabsmæssige skæringsdato, hvilket kan give store administrative lettelser for virksomhederne. Tilsvarende regler foreslås for en personligt ejet virksomhed, som overdrages til ejeren i det nystiftede selskab, og for overdragelse af en virksomhed til dets nystiftede datterselskab.

I forbindelse med lovforslagets fremsættelse har der været en del bemærkninger i høringsvarene, hvor de fleste høringsberettigede har peget på det problem, der kunne opstå i forbindelse med værdiændringer mellem skæringsdatoen og vedtagelsen. Med det foreliggende forslag skulle der være rettet op på denne mulighed, således at perioden, i hvilken der eventuelt ville kunne spekuleres i den tilbagevirkende kraft, begrænses.

Ifølge forslaget skal det være en betingelse, at ejeren senest 1 måned efter stiftelsen indsender kopi til skattemyndighederne af stiftelsesdokumentet samt dokumentation for, at selskabet er anmeldt til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Perioden, hvor der skattemæssigt kan spekuleres i, hvorvidt indtægter og udgifter skal henføres til ejeren personlig eller til et selskab, er således begrænset, og det giver skattemyndighederne mulighed for at gribe ind på et tidligere tidspunkt end i dag, hvis ejerens dispositioner er udtryk for skatteunddragelse. Dansk Folkeparti ser gerne en generel lempelse af skattevilkårene, men vi er imod, at enkeltvirksomheder og enkeltpersoner kan foretage skattemæssig spekulation, og det skulle der være taget højde for med dette lovforslag.

Forslaget har kun et begrænset provenutab til følge, men giver virksomhederne store administrative lettelser, og Dansk Folkeparti er positivt over for lovforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Baggrunden for forslaget er, at der i den eksisterende lovgivning ikke er skatteretligt hjem-

mel til at foretage skattepligtig fusion med tilbagevirkende kraft, og siden 1996 har skatteministeren sammen med bl.a. revisororganisationerne arbejdet på at belyse, hvilke konsekvenser, hvilke praktiske problemer der opstår som følge af den manglende hjemmel.

Med lovforslaget bliver det muligt, at virksomheder, der er omfattet af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven, får adgang til at foretage skattepligtig fusion med skattemæssig tilbagevirkende kraft. Lovforslaget åbner mulighed for, at en virksomhed kan gennemføre en skattepligtig fusion med virkning fra en dato, der kan ligge op til 6 måneder forud for selskabernes endelige vedtagelse af fusionen og den regnskabsmæssige skæringsdato. Der er her tale om en administrativ lettelse for virksomhederne.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Christian Jensen (FP):

Historien er desværre rigeligt besmykket med eksempler på, at forslag fra skatteministeren gang på gang har været til stor ugunst og skade for det danske erhvervsliv. Listen over skatter og afgifter, der er indført eller forhøjet under hr. Nyrup, hr. Lykketoft og hr. Stavad, er meget lang – så lang som 73 i alt, hvoraf alene 25 nye skatter og afgifter er kommet til på kun 1 år, nemlig i perioden fra marts 1998 til marts 1999. Derfor er vi i Fremskridtspartiet altid meget kritiske over for forslag fra denne side.

Dog er det ikke sådan, at vi i Fremskridtspartiet pr. definition er imod alt, hvad der kommer fra skatteministerens side, selvfølgelig ikke. Vi gennemlæser selvfølgelig alt, hvad der kommer – også fra skatteministeren. Det være sig selve forslagene, der fremsættes, og bemærkningerne, der gøres hertil, og mange gange kan vel de høringssvar, der kommer ind, tillægges en stor værdi, når man skal tage stilling.

Når Fremskridtspartiet er relativt positivt over for dette af skatteministeren fremsatte forslag, er det ikke, fordi vi har blind tillid til alt, hvad der kommer fra skatteministeren – det være sig langt fra, hvilket jeg også tydeligt har sagt i tidligere indlæg. Vores positive indstilling tager udgangspunkt i netop de høringssvar, der ligger i sagen. Disse høringssvar – sammenholdt med konstateringen af, at der også øjnes de lettelser for erhvervslivet i administrationen af disse sager, som er så vigtige i mange sammenhænge som f.eks. ved generationsskifte – gør, at når der endelig fra skatteministeren