

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Helveg Petersen, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Ja, og jeg skal gøre det kort.

Til hr. Kim Behnke, der anfører, at Det Radikale Venstre skulle have underlige eller sjove overvejelser af transportpolitisk art: Jeg synes egentlig, det var hr. Kim Behnke selv, der bragte den her diskussion på banen med hensyn til færgeruterne. Det, jeg prøvede at anføre, var, at det er en diskussion om mål og midler. Hvad for nogle midler skal man tage i anvendelse for at nå givne mål ud fra transportpolitiske overvejelser? Der er det toldfri salg ikke et oplagt instrument i min optik.

Og så skal jeg ikke kommentere hr. Thulesen Dahls sidste indlæg.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Muligheden for toldfrit salg er først og fremmest en af de mest særegne og mærkværdige former for erhvervsstøtte. Alle ved, at det er rederne og luftfartsselskaberne, der tager langt hovedparten af gevinsten ved at sælge toldfrit.

Hvad angår den lille rest af gevinst, der er tilbage, der går til forbrugeren, er der også en skævhed, en social skævhed. For det er dem, der rejser meget, som har råd til at rejse meget eller har en arbejdsgiver, der kan betale for sig, der har muligheden for hyppigt og tit at kunne købe billigt, mens de, der ikke har råd til at rejse og ikke har nogen til at betale for sig, må betale den fulde pris.

Miljømæssigt er det naturligvis helt hul i hovedet at transportere 1 l whisky 10 km op i luften for at sælge den og derefter transportere den ned igen. Det er ikke noget fornuft i det, det er nyttesløst. Tonsvis af varer transporteres hver eneste dag helt nyttesløst rundt alene ud fra en skattespekulationsvinkel.

Helt på samme måde er det jo tåbeligt at sejle rundt med færger bare for at sælge toldfrit. Det er ikke miljømæssigt, det er ikke fornuftsmæssigt muligt at forsvare en sådan form for anvendelse af ressourcer.

Desværre har vi jo masser af eksempler på det. Jeg læste forleden dag, at DFDS – mener jeg, det var – havde en rute til England, som

man nu udelukkende af skattetekniske årsager omlægger, så den lige sejler til Holland, for det er der en gevinst ved. Der er ikke noget transportmæssigt behov for ruten, der er kun et skatteteknisk behov for, at ruten skal sejle meget længere, end den ellers skulle. Det er hul i hovedet, og derfor støtter vi stoppet.

Jeg fornemmer også, at argumenterne imod toldfrit salg er så stærke og argumenterne for så ringe, at stort set ingen i dag tør stille sig op og sige, at de ønsker toldfrit salg fortsat til evig tid, bortset fra nogle ganske få her i Folketingssalen.

Man kan kritisere virksomhederne, der har holdt de ansatte som gidsler; i stedet for at prøve med den statsstøtte, de faktisk har fået i årevis via det toldfri salg, at omlægge til anden beskæftigelse, har man bare brugt de ansatte som gidsler i et forsøg på at fortsætte med den her erhvervsstøtteordning.

Man kan også kritisere myndighederne, som har gjort alt for lidt. Den dag i dag bruges det meste af energien desværre i et forsøg på at få forlænget det toldfri salg i stedet for at komme i gang med at finde anden beskæftigelse. Det er også vores hovedargument mod de to forslag, der er om at udskyde stoppet af det toldfri salg, for det vil bare få virksomheder og kommuner til endnu en gang at bruge al energien på at opnå en ny udskydelse.

I samme øjeblik kommuner og virksomheder går i gang med at skabe alternativt arbejde, ved de jo udmærket godt, at de bliver taget til indtægt for, at de nu støtter stoppet af det toldfri salg. Derfor er logikken, at der ikke sker noget, før der bliver sat et endeligt punktum.

Vi foreslår altså derfor tilslutning til, at man stopper, holder fast, men også at man tager mere håndfast fat i problemet om beskæftigelsen, som er reelt og stort. Og vi siger, at nu må vi have nogle konkrete planer lavet mellem kommuner, mellem de ansatte og med statens deltagelse for at sikre, at der kommer anden beskæftigelse.

Så kan man spørge: Jamen har Enhedslisten da nogle forslag? Det har vi. Jeg synes, de skal komme lokalt fra. Jeg synes, staten skal gå ind i en dialog, men vi deltager også gerne med forslag. Jeg vil komme med to. Det ene er produktion af økologiske varer på områder, hvor der i dag ikke er udbud af økologiske alternativer. Det er sæbe, vaskepulver, tekstiler, fibre til at erstatte plast. Når man ser bort fra fødevarer, er der på langt de fleste forbrugsvarers område ikke økologiske alternativer. Det synes vi man