

spurgt dem, som har kritiseret lobbyen, om de har været udsat for noget utilstedeligt. Og det eneste svar har været: Mange henvendelser, mange breve, mange opringninger. Ja, man har vel lov til at ringe til folketingsmedlemmer, man har vel lov til at skrive til folketingsmedlemmer? Så må vi vel selv om, om vi vil læse det, om vi vil stole på det, om vi vil rette os efter det eller ej.

Jeg vil gerne slå fast, at der i hvert fald over for mit parti og mig ikke er forekommet en eneste lobbyindsats, som ikke er fuldt lovlig, fuldt tilstedelig og demokratisk helt uundværlig.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det kan formentlig ikke komme som den store overraskelse for nogen i salen her eller i offentligheden, at vi i Det Radikale Venstre er modstandere af at forlænge det toldfri salg ud over det tidspunkt, man blev enig om tilbage i 1991.

Beslutningen blev truffet som et led i gennemførelsen af det indre marked, og vi har nu haft 8 år til at værne os til tanken og til at foretage tilpasninger for at afbøde negative konsekvenser, som naturligvis er forbundet med at gennemføre en beslutning om at afskaffe det toldfri salg.

Som nævnt tidligere under debatten er der mulighed for at søge støtte til de berørte områder gennem EU's strukturfonde.

Gennem det meste af de 8 år har vi været vidner til en massiv lobbyindsats fra både stat og regioner og virksomheder og deres interesseorganisationer for at bevare det toldfri salg.

Det er svært at forstå, hvorfor vi fortsat skal subsidiere færgeselskaber og flyruter. Der kan anføres miljømæssige argumenter for det uhenigtsmæssige i at opretholde trafik baseret på denne form for subsidiering, og der kan anføres sundhedsfaglige argumenter for det nyttige eller det gavnlige i at have høje afgifter på eksempelvis sprut og alkohol, men det er en anden diskussion.

Et af de vægtigste argumenter af, skal vi sige, økonomisk karakter for mit vedkommende er, at det jo viser sig, at folk, der køber toldfrit, i virkeligheden ikke får den fulde gevinst af de manglende afgifter på de toldfri varer. I virkeligheden er det rederier og flyselskaber, der scorer gevinsten ved de manglende afgifter ved ikke at reducere prisen på de toldfri varer med

et beløb, der svarer til den manglende afgift. Den form for indirekte statstilskud til virksomheder er under alle omstændigheder ikke Det Radikale Venstres kop te, og vi kan ikke stemme for nogen af de forslag til vedtagelse, der foreligger.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Morten Helveg Petersen argumenterede for, at der jo har været otte år til tilpasningen. Vil hr. Morten Helveg Petersen være så venlig at dokumentere, at vi fra dansk side har gennemført en afgiftstilpasning på de 8 år. Jeg skal minde om, at f.eks. sådan noget som en flaske spiritus i øjeblikket er ca. 50 kr. dyrere ikke i udsalgspris, men alene i statsafgift i Danmark i forhold til i Tyskland.

Og så mener hr. Morten Helveg Petersen, at der er tale om en unødvendig subsidiering af færgeruter, som der ellers ikke er behov for. Jeg skal minde hr. Morten Helveg Petersen om, at den færgerute, der besejler Rønne-Ystad, vel næppe er en unødvendig færgerute, men ikke desto mindre er det sådan, at staten i øjeblikket betaler ca. 40 mio. kr. om året i tilskud, for at færgen kan sejle, som den skal. Oven i det tjener ruten 50 mio. kr. ved toldfrit salg.

Når det toldfri salg forsvinder, så skal statskassen altså stille med 90 mio. kr. eller lukke færgeruten. Hvilken af de to muligheder anser Det Radikale Venstre som den mest realistiske?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Den radikale ordfører beskæftigede sig i sit indlæg hovedsagelig og vel stort set alene med det spørgsmål, om det toldfri salg skulle være der eller ej. Det er jo, kan man sige, ikke ligefrem det, vi andre har forsøgt at debattere hele dagen indtil nu. Og de forslag til vedtagelse, der er lagt frem, refererer ikke for et eneste af de forslags vedkommende til et spørgsmål om fortsat toldfrit salg, men alene til et spørgsmål om, hvorvidt der skal indgås et kompromis i sagen. Ja eller nej.

Derfor bliver jeg nødt til at bede den radikale ordfører om at forholde sig til det emne. Mener Det Radikale Venstre, at det er i Danmarks interesse, hvis stillingen i Berlin er 14-1, at blokere for et kompromis? Eller finder Det Radikale Venstre, at det er i Danmarks interesse, hvis stillingen til slut i forhandlingerne er således, at