

verdensplan, sagde hr. Melchior: Afskaf det, ellers er det ikke ordentligt, for ellers tager vi bare til Norge og Schweiz. Men hr. Melchior siger vel alligevel, at vi godt må lave det med nogle lande imellem, altså at EU gør det, ikke? Når hr. Melchior siger, at vi godt kan tåle, det bliver skudt nogle år, så er det alligevel i et EU-regi, eller forestiller hr. Melchior sig, at hvis man endelig skal lave noget, så skal man lave det på verdensplan, inden hr. Melchior synes, det er værd at lave.

Det er det, jeg ikke helt forstår, for hr. Melchiors begejstring for det dér var jo, at så skulle man afskaffe det på verdensplan, så skulle man lave det sådan, men omvendt siger hr. Melchior, at vi jo godt kan tåle, det venter 2-3 år. Er det så EU, der godt må lave det om 2-3 år?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg må virkelig bede hr. Verner sen lade være med at sige, at undertegnede eller CD handler skadeligt for Danmarks interesser. Det er der ikke belæg for. Det er det rene nonsens. Selvfølgelig gør vi ikke det.

Den til vedtagelse forelagte tekst angår kun, at Danmark ikke skal komme til at stå alene. Det mener vi altså ville være til skade for Danmarks interesser, for det vil koste Danmarks forhandlingsposition i måske adskillige sager lang tid frem, hvis vi skal være så halsstarrige på det punkt. Så det vil jeg meget gerne have mig frabedt.

Så vil jeg sige til hr. Aage Frandsen: Ja, det er helt rigtigt forstået. Tingene er jo ikke altid ja, ja og nej, nej. Tingene er jo mere sammensat end som så, og det ser jeg at hr. Frandsen nikker til.

Selvfølgelig var det eneste korrekte at gøre det worldwide i alle lande, og jeg var inde på det i min ordførertale: Hvorfor skal nordmænd, hvorfor skal schweizere, hvorfor skal tyrkere overtage en del af vores salg? Hvorfor skal butikker i de andre EU-lande overtage en del af vores salg, uden at vi får kompensation for fem flade øre?

Så det rimeligste ville være at gøre det så at sige over hele verden, så mange man nu kan inddrage deri. Men det er det næstbedste, at en del lande gør det, og så håbe på, at det smitter af. Men det er sandelig en forudsætning for at gøre det EU-landene imellem, den forudsætning som også var kendt for alle i 1991, da beslutningen blev truffet, at inden årtiets slutning

ville afgiftssatser og momssatser være harmoniseret i Europa. Så ville vi have et indre marked. Men det er jo ikke sket, og derfor er forudsætningen for den oprindelige beslutning slet ikke til stede i dag, og derfor skal der disponeres om. Om ikke andet så midlertidigt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg forstår nu, at hr. Melchior indtager det synspunkt, at forhandlingsmandaterne skal hænges op på opslagstavlen. Det er jo det, det her drejer sig om. Det har været diskuteret adskillige gange.

Jeg går ud fra, at hr. Melchior har hørt såvel statsministerens som økonomiministerens synspunkt på det spørgsmål, hvor synspunktet er fuldstændigt sammenfaldende: Det er skadeligt for Danmarks interesser, at man fører disse forhandlinger på den måde, som jeg også forstår hr. Melchior ønsker at det skal ske.

Og lad mig så sige til hr. Melchior: Det bliver aldrig belejligt for lobbyen på det her område, at man afskaffer det taxfree salg. Det bliver aldrig belejligt.

Det kan godt ske, det er et populært synspunkt, standpunkt, at indtage lige nu og her, men kom ikke og fortæl mig, det bliver belejligt. Det går ikke, vil jeg sige til hr. Melchior, det går ikke.

Og lad mig så også sige: Det er helt afklaret, at det også er til fordel for Danmark, hvis man afskaffer dette taxfree salg. Det synes jeg hr. Melchior burde støtte.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Nej, vil jeg sige til hr. Verner sen. Jeg har aldrig udtalt noget, der kan tydes, som at det skal være normalt, at forhandlingsmandater hænges op på tavlen. Der er ikke her tale om et almindeligt forhandlingsmandat, således som der gives mange af hver uge. Her er tale om en ganske bestemt enormt sjældent forekommende situation, at Danmark skulle komme til at stå alene over for 14 andre lande. Og det mener jeg at Folketinget har ret til at give en forhåndsbesked om, at det vil vi ikke have. Det kan ikke fortolkes over til det, som hr. Verner sen tillod sig.

Og nu nævnte hr. Verner sen også lobbyen. Jeg har jo fra mange sider set, at lobbyen er blevet kritiseret. Dér vil jeg gerne benytte lejligheden til at minde om, at lobbyisme er fuldt lovligt og demokratisk uundværligt. Og jeg har