

er jeg også overbevist om at regeringen vil gøre, hvis regeringen står helt alene med sit standpunkt. Og der vil jeg sige, det er en sag, som regeringspartierne, Det Konservative Folkeparti og Venstre har været med i lige fra starten, og det er også en sag, som jeg føler det er naturligt, at vi fælles følger til dørs.

Så til hr. Kim Behnke, som drager de her konklusioner fra Skatteministeriets rapport frem: Altså, jeg må sige, at jeg synes, det er nogle besynderlige betragtninger, der bliver anført her fra Folketingets talerstol. Når Skatteministeriet laver en rapport, bør den jo laves ud fra objektive kriterier, og ikke ud fra, at man skal file tal ind i den, som gør, at man kan få øget EU-støtte.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Bare et enkelt sidste spørgsmål til fru Gitte Seeberg:

Med det, der er sagt, altså med, at det ikke er i Danmarks interesse at stå fast, hvis man når en 14-1-situation, og at man har tillid til, at regeringen vil komme og bede om et nyt mandat: Med den vurdering, som Det Konservative Folkeparti selv har anlagt i denne her sag, og som fru Gitte Seeberg har givet udtryk for, vil fru Gitte Seeberg så opfordre regeringen til at søge et fleksibelt mandat, der giver regeringen mulighed for at indgå et kompromis i den situation, at vi står isoleret på topmødet i Berlin?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil slet ikke give regeringen nogen råd om, hvilket mandat regeringen bør søge, idet jeg mener, at det vil svække regeringens forhandlingsposition.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Aage Frandsen (SF):

SF er enig med regeringen i, at der ikke skal ske nogen udsættelse med hensyn til stop for toldfrit salg.

Vi er det ikke, fordi vi synes, det indre marked er godt. Det er nogles argument, at det er af hensyn til det indre marked. Det er ikke derfor, vi mener det. Det er simpelt hen, fordi vi synes, det er en dårlig ordning under alle omstændigheder, og det er derfor, vi støtter regeringens holdning i det her spørgsmål. Det har vi gjort hele tiden, og hvis man laver en udsættelse, jamen så er det klart, at alle de problemer, der er nu, også vil være der om 1 eller 2 år afhængig af, hvor lang man mener, udsættelsen skal være.

Jeg vil vende tilbage til de problemer, der er i forbindelse med det, fordi det er der jo, og det er også de problemer, man så bør gøre noget ved i forhold til de områder af landet, som bliver ramt af det. Men først vil jeg begrunde, hvorfor vi er tilhængere af at stoppe det toldfrit salg.

Konsekvensen af, at vi har den ordning, er for det første, at rejsende kan købe tobak og spiritus m.v. til lavere priser. Spørgsmålet er: Hvorfor skal en bestemt gruppe mennesker have dette tilskud?

For det andet: Biletpriserne for disse rejser er lavere, end de ellers ville have været. Spørgsmålet er: Hvorfor skal man yde tilskud til det på den her måde?

For det tredje: Fortjenesterne inden for den her branche er ganske høje. Spørgsmålet er: Er det en særlig nødlidende branche eller en branche, vi synes skal prioriteres, så den skal have støtte?

For det fjerde: Salget af tobak og spiritus i bl.a. fly og færger er særlig højt, og det betyder, at salget generelt stiger, og det betyder så, at vi enten kan få noget mere spiritus og tobak, eller at der er et tilsvarende lavere forbrug og indkøb i den lokale brugs eller det lokale supermarked. Mener vi, og det er så spørgsmålet, at danskerne ryger og drikker for lidt, eller mener vi, at der handles for meget i den lokale brugs eller i det lokale supermarked?

Det femte, jeg vil nævne, er, at den her ordning betyder, at vi går glip af nogle indtægter til staten. Mener vi, at vi ikke har brug for disse indtægter til staten?