

sejler fra Frederikshavn til Oslo, men bare ikke hvis man sejler fra Frederikshavn til Göteborg?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Vernersen, hvorfor han forsøger at give det indtryk, at det er ganske få partier, herunder Dansk Folkeparti, som ønsker den her debat, og som ønsker et kompromis i sagen for at få en forlængelse, der kan gøre, at de løfter, man har givet, kan man også leve op til.

Sagen er jo, at listen over f.eks. socialdemokrater landet over, socialdemokrater i Europa-Parlamentet er lang. Jeg ville bruge hele min talletid, hvis jeg skulle nævne alle dem, der har kæmpet for den her sag, der har kæmpet for at få den her debat sat i gang, og det er jo ikke bare folk fra Dansk Folkeparti, det er lokale socialdemokrater, det er hr. Vernersens partifæller.

Hvad mener hr. Vernersen om de borgmestre, som faktisk er dybt engagerede, fordi den her beslutning vil give uoverstigelige problemer i deres områder?

Og et andet spørgsmål til hr. Vernersen: Mener hr. Vernersen, at myndighederne har omstillet sig? Hr. Vernersen gør meget ud af, at branchen har haft otte år til at omstille sig, efter at beslutningen blev vedtaget. Mener hr. Vernersen, at myndighederne har brugt de otte år på at få sig omstillet bl.a. i forhold til de beskæftigelsesmæssige problemer og de praktiske problemer, der er ved en afskaffelse?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hr. Kim Behnke ved, lige så godt som jeg ved, at afgifter har en væsentlig betydning for vores finanslov. At der er to gode formål skader vel ikke. I hvert fald er det helt afgørende, at hvis disse afgifter ikke var der, ville der være meget, der så meget anderledes ud.

Jeg vil sige til hr. Thulesen Dahl: Der er jo ikke nogen tvivl om, at det mandat, som regeringen har bedt om i Europaudvalget, har regeringen fået. Og når regeringen har bedt om et mandat, er det kendt også uden for Europaudvalget, at der har været 162 mandater bag det mandat. Regeringen har fået lige præcis det mandat, man har søgt. Det går jeg ud fra er klart for enhver.

Alligevel kan der selvfølgelig være partier, der mener noget forskelligt om det toldfri salg,

men det ændrer jo altså ikke ved, at det mandat, vi skal forholde os til, er det, som er afgivet.

Så sagde jeg jo i min tale, at det, man havde gjort i disse år, var, at man havde bygget op frem for at omstille sig i disse virksomheder. Det har man selvfølgelig haft en interesse i, for at man på den måde kunne lægge et betydeligt pres på regeringen for at få ændret beslutningen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er blevet sagt også i dag, at tilhængerne af en midlertidig fortsættelse tager ansatte i det toldfri salg, duty-free salg, som gidsler. Hr. Vernersen gik meget videre. Han tog minsanden velfærdsstaten som gidsel.

Jeg skal senere, når jeg får ordet i rækkefølgen, redegøre for, at der formentlig ikke kommer en eneste krone mere i den danske afgiftskasse ved den ændring, der her foreslås. På dette tidspunkt vil jeg bare gøre hr. Vernersen opmærksom på, at velfærdsstaten er indført i Danmark og gennemført i Danmark under de hidtil gældende regler.

Det er derfor en tilsnigelse, en fordrejelse og en komplet urigtighed at påstå, at fjernelsen af det salg, som også den nuværende regering, også regeringer, jeg har været medlem af, samt lige partier her i salen har været med til at tolerere i årtier og i generationer, skulle være en forudsætning for velfærdsstaten. Det er ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Vernersen gør meget ud af i sin besvarelse her sidst, at der er 162 medlemmer i Folketinget bag regeringens mandat, og derfor er sagen jo klar for hr. Vernersen.

Jeg troede også, det var gået op for hr. Vernersen, at regeringen ellers var blevet synligt irriteret her for ganske kort tid siden over, at bl.a. Venstres formand gik ud og sagde, at det nok ikke var i Danmarks interesse at blokere for en midlertid forlængelse, hvis Danmark stod alene på f.eks. et kommende topmøde.

Den irritation finder man åbenbart ikke hos hr. Vernersen, fordi han måske bare har regnet med, at den udtalelse ikke var ment seriøst. Det kan også godt være, den ikke er det; det ved vi jo ikke. Men den er sagt, og den har synligt irriteret regeringen, og det må jo være udtryk for,