

tus og cigaretter, også uanset hvor mange underskrifter flyselskaberne indsamler.

At salget er konkurrenceforvridende, bekymrer åbenbart ikke de to partier, for det har faktisk betydning for antallet af danske arbejdspladser. Det er jo helt klart, at Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet med deres holdning i denne sag ikke er optaget af, om det er konkurrenceforvridende for dansk erhvervsliv, om det har den betydning, at der mistes danske arbejdspladser.

Jeg har i den forbindelse haft en debat med ansatte i en række butikker, der konkurrerer med de produkter, der er mest efterspurgt i taxfree-butikkerne, såsom cigaretter og spiritus. Meldingen er, at den afgiftsfri handel er konkurrenceforvridende, skadelig for mulighederne for at ansætte flere medarbejdere i danske virksomheder, når der skal lægges moms og afgift på varerne.

I det omfang, der sker afskedigelse i forbindelse med ophør af det toldfri salg, er det selvfølgelig vigtigt, at kommunerne og de lokale arbejdsmarkedsråd går meget aktivt ind, og jeg synes, at de meldinger, der herfra er kommet fra økonomiministeren i dag, er positive.

Det er naturligvis af afgørende betydning for dem, der måtte blive berørt, at der foretages et stort stykke arbejde, sådan at man i hvert fald mindsker ulemperne i denne sag for de berørte personer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Alle er enige i, at stoppet for det afgiftsfri salg får beskæftigelsesmæssige konsekvenser i visse byer og for visse personalegrupper. Den egentlige skandale er jo, at trods syv år har hverken virksomheder, byer eller myndigheder taget konkrete initiativer til at kompensere for den udvikling.

Virksomhederne har sågar taget de ansatte som gidsel og brugt dem i krigen mod myndighederne på en meget usmagelig måde. I den forbindelse er jeg helt overbevist om, at en udskydelse af stoppet ikke vil hjælpe noget som helst. Det vil bare give virksomhederne et par år mere, hvor de kan bruge de ansatte som gidsel i deres kamp for på den her måde at få indirekte statstilskud.

Derfor mener vi ikke, at man skal udskyde stoppet, men man skal rette skytset derhen, hvor der er brug for en indsats. Der er det altså ikke nok at komme med nogle luftige henvis-

ninger til, at der er nogle penge, og at der er nogle planer, for i virkelighedens verden er der ikke sket noget som helst for at kompensere for tabet af beskæftigelsen, og derfor skal jeg på vegne af Enhedslisten og SF fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Regeringen pålægges, at der inden stoppet for det toldfri salg i samarbejde med de berørte byer og personalegrupper udarbejdes konkrete planer for, hvordan der kompenseres for nedgang i beskæftigelsen som følge af stoppet for toldfrit salg.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 49).

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg synes, det var interessant at høre hr. Jens Peter Vernersen fortælle, at grunden til, at vi har afgifter på tobak og spiritus, er, at ellers er der ingen penge til hjemmehjælp og daginstitutioner osv. De gange, hvor de afgifter bliver forhøjet, plejer Socialdemokratiets argument at være, at det er af hensyn til folkesundheden, vi opkræver dem. Det er sådan set ikke, fordi der mangler penge i statskassen. Det er kun, fordi folk helst ikke skal bruge så meget af det. Nu kan jeg forstå, at Socialdemokratiet i dag har valgt en anden holdning.

Mit spørgsmål er imidlertid, hvorfor Socialdemokratiet efterlader det indtryk, at det toldfri salg stopper. Det gør det jo ikke. Ja, det gør det inden for EU-landene, men hvis man ønsker at rejse til Norge, hvis man vil rejse til Island, hvis man vil rejse til Tyrkiet, som er et af de mest populære rejsemål i øjeblikket, er der jo stadig væk toldfrit salg. Der er toldfrit salg, når man rejser til USA. Alle andre steder end i EU og for den sags skyld også, hvis man tager flyveren til Schweiz, vil der være toldfrit salg.

Man efterlader det indtryk, at nu er det slut med at kunne købe toldfrit. Det er ingenlunde tilfældet. Hvorfor gør man det, vil jeg gerne spørge hr. Jens Peter Vernersen om. Er det, fordi man i Socialdemokratiet ikke er opmærksom på, at man fortsat kan købe toldfrit, hvis man