

Derfor skal der være ræson og logik i det, regeringen siger. Og vil man tage kasketten på, hvor man går efter alt, hvad der er diskriminerende, så må man jo også erkende, at de to andre ting, som jeg nævner, er et udtryk for diskrimination.

Så ved jeg ikke, om det andet, økonomiministeren trak frem, skulle være en bombe i debatten, nemlig at hvis der blev en kompromisløsning mellem samtlige 15 EU-lande, så risikerer man sagsanlæg. Hvis det, at man finder et kompromis om en overgangsperiode i 2½ år, hvor man pålægger moms fra 1. juli og fortsætter med afgiftsfrit, så markedet kan indrette sig og man kan indfri alle de løfter, som regeringerne og Kommissionen er kommet med i årenes løb, skulle være udtryk for, at man gør noget, der kan bringe os i strid med EU-retten, og man kan få et sagsanlæg på nakken, så må jeg sige, at det tror jeg ikke man skal tage særlig tungt.

Jeg tror under ingen omstændigheder, at det i den nuværende situation i EU overhovedet kan komme på tale. Og jeg ved ikke, om det skulle betragtes som en bombe i debatten, men hvis det var, så tror jeg, at det er en bombe, der nok er anbragt, men ikke sprænger.

Jens Peter Verner (S):

Efter debatten mellem økonomiministeren og hr. Thulesen Dahl, eller også var det omvendt, kunne man få det indtryk, at nu er der virkelig sket et skred for Dansk Folkeparti. Nu vil man bidrage til en harmonisering af det danske skattesystem, så der sker en harmonisering i EU. Det er jo faktisk ret interessant.

Jeg synes også, jeg skal tilkendegive her fra starten, at i debatten om diskriminering ser det ud til, at man glemmer, at de danske afgifter er et væsentligt bidrag til finansiering af vores velfærdssamfund, og det kan nu engang ikke finansieres med afgiftsfri spiritus og cigaretter.

Det er jo ikke første gang, Folketinget behandler en forespørgsel om det toldfri salg. Det har højrepartierne, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, jo sikret. Vi havde faktisk så sent som for et år siden en sådan debat, men det afholder jo ikke Dansk Folkeparti fra at høre partiernes synspunkter en gang til.

Lad mig slå fast, at der i det nuværende Folketing, efter hvad der er kendt fra møderne i Europaudvalget og også fra dagspressen, er 162 mandater bag regeringens linje om at fastholde det mandat, der blev givet til den daværende

VK-regering i 1991. Det er klart kommet til udtryk ved mange møder.

Der var fra Socialdemokratiets side ikke nogen tvivl om i 1991, at den daværende økonomiminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, der forhandlede sagen, skulle have et mandat, der var i overensstemmelse med ideerne om et frit og indre marked blandt de europæiske lande, der er med i EF og nu EU.

Socialdemokratiet vil ikke skabe tvivl om Danmarks forhandlingsposition i sagen om det toldfri salg i 1991. Man gjorde jo det for at sikre de berørte en passende omstillingstid, at det blev aftalt, at man skulle have en lang overgangsordning frem til den 1. juli 1999. Den overgangstid er ikke brugt til at omstille, men til at opbygge det toldfri salg i sikker forvisning om, at virksomhedernes lobbyarbejde bag det toldfri salg nok skulle få regeringerne til at ændre holdning.

Især fra de virksomheder, for hvem toldfrit salg har været en rigtig god forretning, har der selvfølgelig været mange bestræbelser på at fastholde det toldfri salg, og det er vel egentlig ganske naturligt set fra virksomhedens side. Hvem giver uden videre afkald på en forretning, der giver op til flere hundrede procent fortjeneste? Men spørgsmålet er jo: Er det rimeligt, fordi man flyver fra Billund til Bruxelles, at det så skal være muligt at købe toldfri cigaretter og spiritus?

Som vi så i tv forleden, var forretningsrejsende, der rejste ugentlig, jo nærmest lidt undskyldende over, at de havde mulighed for at købe den billige cognac.

Hvis ordningen ikke eksisterede, var der nok ikke nogen i dag, der kunne komme i tanke om at oprette en sådan ordning. Jeg tror det næppe. Og skulle det være tilfældet, så kunne det være lige så naturligt, at man gav tilsvarende subsidier for at opretholde flyruten fra Karup til København. For i virkeligheden er der jo tale om betydelige subsidier til at opretholde fly- og færgeruter, der krydser internationalt område.

Den slags indirekte tilskud troede jeg faktisk var ophørt med Murens fald. At Dansk Folkeparti sammen med Fremskridtspartiet har fastholdt modstanden mod at stoppe det toldfri salg, er et meget godt udtryk for, at de to partier har en sag, som de tror har stor opbakning i befolkningen. Men sagen er, at befolkningen godt ved, at der ikke kan betales hjemmehjælp og sundhedsvæsen med salg af afgiftsfri spiri-