

Hvem er det, der foretager diskriminering til ugunst for hvem? Uden denne besked kan vi næsten ikke komme videre.

**Økonomiministeren** (Marianne Jelved):

Det tror jeg er nyttigt at jeg svarer på med det samme, så vi ikke kører forbi hinanden i debatten.

Diskrimination i denne sammenhæng betyder, at nogle forretninger har en særlig fordel, fordi der ikke opkræves moms og afgifter, mens andre forretninger, der sælger de samme varer, ikke har samme fordel.

Der er visse områder i Irland, som har en særlig mulighed for at give tilskud til virksomheder og deres medarbejdere, der nedsætter sig i det område. Danske virksomheder – det er faktisk sket derfra, hvor jeg har boet, Jyllinge – flyttede af den grund til Irland, nedlagde 200 arbejdspladser i Danmark og fik særlig støtte til at oprette 200 arbejdspladser derovre. Det er diskriminerende i skattepolitisk forstand.

Det er en parallel til det, at jeg siger, at det er diskriminerende mellem dagligvarebutikker på land og butikker, der befinder sig på skibe på særlige ruter og i fly på særlige ruter. Så det er deri, ordet skal forstås.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke** (FP):

Jeg har et spørgsmål til hr. Thulesen Dahl i forhold til fremsættelsen af et forslag til vedtagelse.

Hr. Thulesen Dahl vil være bekendt med, at den 4. marts tilskrev jeg alle ordførerne på sagen i dag og tilbød, at vi kunne gå sammen om et forslag til vedtagelse.

Normalt må det jo være ethvert partis ønske at få flest mulige mandater bag sit forslag. Derfor undrer det os, at Dansk Folkeparti i dag desuagtet kommer med et forslag til vedtagelse uden ønsket om at få flere partier med. Jeg skal derfor give mulighed for, at det forslag, som jeg har stillet i udsigt den 4. marts, kan indgå i debatten, og foreslå, at Folketinget vedtager følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Såfremt Danmark er det eneste land i EU, der ønsker at stoppe det toldfri salg i EU, da opfordrer Folketinget regeringen til at afstå fra at blokere for en forlængelse af det toldfri salg.« (Forslag til vedtagelse nr. V 50).

Kort og præcist, og det er lige præcis det, det drejer sig om i dag.

**Første næstformand** (Birte Weiss):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior** (CD):

Tak til økonomiministeren for svaret.

Der hersker jo ikke tvivl om, at CD går helhertet ind for det indre marked. Men med den definition, ministeren nu har givet af diskriminationen, er jeg da nødt til at spørge: Er det så ikke diskriminerende for danske butikker, der sælger tobaksvarer, at 10 pakker cigaretter syd for den danske grænse, altså i Tyskland, koster 95 kr. mindre, end den samme vare koster nord for grænsen i Danmark?

Det må da være klart diskriminerende, og jeg har ikke hørt noget fra regeringen eller fra økonomiministeren om, at hun arbejder for at få harmoniseret disse afgiftssatser. Det må da være det mindste, der skal gøres, for at der ikke skal være tale om diskrimination.

**Økonomiministeren** (Marianne Jelved):

Nej, det er ikke en brugbar definition på, hvad diskrimination i skattepolitisk forstand også kan betyde. Det er jo markedets, jeg havde næret sagt almindelige kræfter. De lande, der er i stand til at have lavere afgifter, har selvfølgelig en fordel, når der kommer turister til deres land, og den fordel er der jo ikke nogen, der vil ændre på.

Der er tale om diskrimination, når man inden for det enkelte land diskriminerer imellem forskellige typer forretninger. Det er det, der arbejdes med i EU. Det er det, der arbejdes med i EU, når vi taler om at afskaffe eller minimere unfair skattekonkurrence. Meget tid i de senere år er gået med det.

Den definition, der bruges, når EU og Økofinrådet diskuterer unfair skattekonkurrence – jeg brugte et eksempel fra Irland – er den