

har så mange penge, har ret til at bo godt, og det kan give social velfærd til de grupper, der står svagest. Men det har altså også betydet store huslejstigninger og dermed, at man har tvunget dem med de laveste indkomster til at flytte.

Måske er det det, ministeren mener, når der tales om en alsidig beboersammensætning, at grupper med de laveste indkomster skal tvinges ud, og det sker jo også i praksis ved, at små, billige lejligheder lægges sammen. Især Københavns Kommune arbejder målrettet for at komme af med folk med lave indkomster, og hvis det er det, man mener med beboerindflydelse i byfornyelsesarbejdet, ja, så er det jo en gratis omgang – i hvert fald helt illusorisk for nogle.

Hvor går de udflyttede så hen? Til den almene sektor, og så til det usleste af det private udlejningsmarked.

Nu lægger ministeren op til en ændring af reglerne for tildeling af almene boliger. Så ikke nok med, at det kan blive sværere at finde en rimelig bolig, men planen antyder en privatisering af 500.000 almene boliger. Dermed vil vi igen få et pres, hvor de med de mindste midler bliver presset ud, fordi de ikke har råd til at investere i en andelsbolig. Vi synes ikke, der er særlig mange visioner for den almene sektor.

Når vi ser på planen fra november 1997 med kvalitet, produktivitet, beskæftigelse, økologi og miljøhensyn, ja så må vi jo spørge, hvad der er sket. Er kvaliteten steget? Er byggeaktiviteten steget? Er der bygget økologisk? Vi kan ikke se, at der er sket meget. Og der er stadig væk bolignød. Der vil gå mange år, inden der er tale om det tilstrækkelige antal boliger, almene, ældreboliger, ungdomsboliger.

Aktiviteten var, som også SF's ordfører hr. Villy Søvndal var inde på, højere i hr. Schlüters tid, end den er i øjeblikket.

Og så om ændring af finansieringsformen, så kommunerne likviditetsmæssigt skal lægge flere penge på bordet ved byggestart. Helt som vi forudsagde, har det medført et fald i byggeriet på op imod 10 pct. Jeg vil sige til regeringen: Ønsker den at samarbejde med venstrefløjen, er der selvfølgelig også områder, hvor vi kan se, at der er muligheder. Vi vil foreslå, at kommunerne skal gives anvisningsret til de private udlejningsboliger, herunder til pensionskassebyggeriet. Det ville være noget, der her og nu kunne gøre noget ved boligkøerne og ville være en letelse for kommunernes løsning af de bolig-sociale opgaver.

Vi vil støtte, at kommunerne får incitament og økonomi til at bygge flere boliger, og vi vil støtte en demokratisering af udlejningsreglerne og en øget inddragelse af beboerne i forhold til styringen af boligmarkedet. Der er altså nogle områder, hvor vi gerne vil være med, hvis vi ser nogle konkrete udspil fra regeringen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, der får mig på talerstolen, er, at vi atter en gang skal høre hr. Frank Aaen svinge Københavns Kommune rundt i manegen. Jeg synes egentlig, det er urimeligt. Jeg kunne godt tænke mig at stille et helt konkret spørgsmål, for gentagne gange er det blevet sagt fra den her talerstol, at man i Københavns Kommune nedlægger alle de små lejligheder.

Jeg vil godt høre hr. Frank Aaen heroppefra helt konkret fortælle mig, hvor mange små lejligheder der rent faktisk er blevet nedlagt i forbindelse med den proces, der har været omkring byfornyelsen. Hvor mange er det rent faktisk, vi taler om i størrelsesorden?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det tal har jeg selvfølgelig ikke med. Det ved fru Lissa Mathiasen også ganske udmærket. Jeg skal nok sørge for at få det fremdraget. Vi vil gerne gøre alt, hvad vi kan, for at offentligheden får det at vide; vi vil gerne bidrage hertil. Men ingen kan være i tvivl om, at de, der har brug for en billig og lille bolig i Københavns Kommunes område, har fået vanskeligere vilkår, end de havde for år tilbage.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan godt forstå, hr. Frank Aaen ikke har det tal med, for de ville fuldstændig ødelægge den debat, der hver gang bliver rejst omkring Københavns Kommune.

For det første vil jeg godt sige: Det er afgørende, at Københavns Kommune får lov til at have den frihed til at gøre det her, ikke mindst af hensyn til at tilgodese de beboere, som godt vil bo bedre, end de rent faktisk har oplevet, at de har gjort de senere år.

Men taler vi konkret om, hvad det er, der igennem årene er blevet nedlagt, så snakker man om godt 200 boliger. Er det virkelig det, man mener der gør det rimeligt at svinge København rundt i manegen, som man har