

få ordet 1 gang. Et hovedspørgsmål med eventuelle tillægsspørgsmål må højst tage 15 minutter.

#### Spm. nr. US 50

**Aase D. Madsen (DF):**

I Børsen den 9. marts skrev ministeren: »El-reformen kommer alle til gode.« Et par dage efter svarede direktøren for Det Danske Stålvalseværk, at bestræbelserne på at liberalisere det danske elmarked med udgangspunkt i 1998 kommer til at koste Stålvalseværket 15 mio. kr. om året. Og jeg tilføjer så: Og dermed arbejdspladser.

Disse diametralt modsatte beregninger af, hvad elreformen betyder for det danske erhvervsliv, vil Dansk Folkeparti gerne have belyst.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hvis fru Aase D. Madsen havde læst mit svar i Børsen, ville hun allerede kende tallene. De 15 mio. kr. er decideret ikke rigtigt. Beløbet i afgifter, som er meget lavt, er af hensyn til konkurrenceevnen sat væsentligt lavere for Stålvalseværket. Faktisk kommer Stålvalseværket slet ikke til at betale afgift overhovedet. For det andet har Stålvalseværket mere end nogen anden dansk virksomhed draget fordel af den liberalisering, der er bag energireformen. Det tager hr. May overhovedet ikke hensyn til i sit indlæg, hvad jeg også gør opmærksom på i mit svar.

Så når man gør det hele op, er der ikke tale om en ekstra udgift, så er der tale om en kæmpe gevinst, ikke mindst for Stålvalseværket.

**Aase D. Madsen (DF):**

Det kan jeg altså ikke rigtig forstå. Jeg står her med tallene, men altså o.k., de tal skal vi ikke komme så langt ind på, for så må ministeren give mig det sort på hvidt. På et eller andet tidspunkt skal jeg spørge om det.

Men så vil jeg også gerne spørge – og det er jo en udløber af, at jeg stadig væk tror på tallene fra Stålvalseværket: Er det korrekt, eller er det ukorrekt, når direktøren siger, at med elreformen er de danske politikere meget tæt på at slukke lyset i de tilbageværende tunge danske industrivirksomheder?

Her hentyder jeg til firmaernes tvangsindkøb af den grønne el, der bliver tre til fire gange så

dyr som el, der kan købes på frie markedsvilkår.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Før liberaliseringen måtte Stålvalseværket – vi kender ikke de officielle priser – vel formentlig betale godt 20 øre, måske 21-22 øre. Efter liberaliseringen er gennemført, vil der kunne aftages strøm til de priser, der findes på den nordiske børs; i øjeblikket er de nede på omkring 10 øre.

Regner man det ud på det meget store forbrug af el, der er, er der tale om en kæmpegevinst. Over for det står så, at Stålvalseværket ikke skal betale distributionsafgift, og at Stålvalseværket alene har en pligt, som fru Aase D. Madsen taler om, ligesom alle andre forbrugere til at aftage en del af sin strøm som vedvarende energi. Og ingen forbyder så stor en virksomhed som Stålvalseværket selv at etablere den fornødne produktionskapacitet til at producere den grønne energi.

Vi har ikke mindst – og det gælder alle de partier, der har forhandlet – taget hensyn til de store energiforbrugende virksomheder i forbindelse med energireformen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. US 51

**Søren Kolstrup (EL):**

Den danske regering har sagt nej tak til en ansøgning om godkendelse af markedsføring i EU af genetisk modificeret raps, og Danmark tilkendegiver et nej på linje med f.eks. Skov- og Naturstyrelsen. Det er fint nok. Jeg er enig med regeringen på dette punkt i hvert fald.

Men jeg har forstået det således, at dette nej udløser en ny sagsbehandling. Når sagen så bliver genoptaget, hvad er Danmarks indstilling dér? Og er Danmark i givet fald indstillet på at bruge sikkerhedsklausulen, som den er formuleret i novel food-direktivet?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Der er, så vidt jeg husker sagen – nu er jeg ikke helt forberedt i detaljer på, at netop det spørgsmål kunne komme frem – men som jeg husker det, havde vi to indvendinger.

Den ene var, at de nye arveanlæg eller de nye gener, der var tilført den genmodificerede raps, kunne sprede sig i naturen på en måde, som var