

ubureaukratisk. Vi skal ikke være flove over den høje standard for arbejdsmiljø, vi har i Danmark.

CD kan altså ikke støtte lovforslaget, som det er formuleret. Det går i den forkerte retning. Det fratager virksomhederne deres ret til at lede og fordele arbejdet. Det giver ministeren alt for udstrakte beføjelser, og stramningerne giver ikke forbedringer, der kan stå mål med omkostningerne.

#### **Anders Samuelson (RV):**

I Det Radikale Venstre har vi stor sympati for tanken om at begrænse de farlige stoffer, så vidt det overhovedet er muligt. Der kommer hele tiden nye og mindre sundhedsskadelige stoffer og materialer til, som kan erstatte de hidtil anvendte, og som kan forbedre arbejdsmiljøet i nogle af de mest udsatte brancher. Det er derfor vigtigt, at der løbende er opmærksomhed om at få begrænset anvendelsen af farlige stoffer og materialer på de danske arbejdspladser. Når det så er sagt, så mener Det Radikale Venstre imidlertid også, at den eksisterende arbejdsmiljølovgivning faktisk i det store og hele tager højde for den udvikling.

For det første har sikkerhedsorganisationen på den enkelte virksomhed pligt til at være med til at skabe arbejdsmiljørigtige arbejdspladser. Dette gælder også i forhold til substitution af farlige stoffer og materialer.

For det andet har rådgivere og andre også i dag en pligt til at overveje substitution, hvor det er muligt.

For det tredje skal Arbejdstilsynet også efter gældende arbejdsmiljølov vejlede virksomhederne og kontrollere, at de substituerer i det omfang, det er muligt.

Endelig har Arbejdsministeriet jo som bekendt for kort tid siden fremlagt en handlingsplan for arbejdsmiljøet, der har til formål at forbedre arbejdsmiljøet, og som sigter mod at gøre en ekstra indsats inden for de 10 farligste jobområder. Flere af de jobgrupper, som identificeres som nogle af de farligste, er netop jobgrupper, som har kontakt med farlige stoffer og materialer, og dem ønsker man at gøre en større indsats over for.

I Det Radikale Venstre mener vi, at der er mange virkelig gode elementer og forslag i arbejdsministerens handlingsplan, og vi er også af den opfattelse, at handlingsplanen på flere punkter opfanger de problemstillinger, som dette lovforslag har til formål at rette op på,

bl.a. har Arbejdstilsynet gennemført en indsats for at gøre opmærksom på forpligtelser i forbindelse med projektering og planlægning af bygge- og anlægsarbejder. I den forbindelse er der også blevet udarbejdet en vejledning, der udpeger de steder, hvor der kan være problemer.

Inden for træindustrien og den kemiske industri har arbejdsministeren også foreslået, at der foretages en produktanering. Helt konkret er det blevet foreslået, at der udarbejdes positivlister over stoffer, der kan anvendes uden fare. Desuden gennemfører Arbejdstilsynet også en indsats her i 1999 for at forbedre leverandør-brugsanvisninger.

Til sidst vil jeg også lige nævne, at forslaget om at indføre en pligt til metodesubstitution faktisk lægger op til et brud med det mest grundlæggende princip på arbejdsmiljøområdet, nemlig at det er arbejdsgiveren, der har ansvaret for arbejdsmiljøet, men at det til gengæld også er den enkelte arbejdsgiver, der kan vælge den konkrete arbejds metode. I Det Radikale Venstre mener vi, at det er vigtigt at fastholde dette frihed under ansvar-princip, og vi må derfor også afvise den del af forslaget.

Alt i alt er Det Radikale Venstre af den opfattelse, at den eksisterende arbejdsmiljølovgivning generelt virker efter hensigten, og at Arbejdsministeriets handlingsplan faktisk imødekommer en række af de problemstillinger, som dette lovforslag ønsker løst, og på den baggrund kan vi ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg bed mærke i, at den radikale ordfører talte om, at man skal begrænse farlige stoffer. Derfor synes jeg, det kunne være interessant at høre, hvordan Det Radikale Venstre mener, man systematisk kan begrænse farlige stoffer.

Vi har jo netop, ja faktisk siden 1937, dokumenteret utrolig vel, at nogle stoffer er meget farlige, og man har foreslået substitution af nogle af dem. Nu skriver vi 1999, og der er ikke sket noget.

Hvad er Det Radikale Venstres metode så til yderligere at fremme substitutionen?

(Kort bemærkning).

#### **Anders Samuelson (RV):**

En af metoderne til en begrænsning er bl.a. en fortsat løbende og intensiv debat, men det skal også være en debat, som tager udgangspunkt i