

re penge til sundhed. Men jeg kan også forstå, at Dansk Folkeparti har en meget kold holdning over for de farlige stoffer, som vi ved fremkalder kræft, som vi ved fremkalder allergi.

Man bliver ved med at bruge elektrolytisk fornikling. Man bliver ved med at bruge farlige opløsningsmidler. Var det ikke en idé, at vi simpelt hen fik sådan noget stads forbudt så der kom færre kræfttilfælde i det her samfund?

Jeg ved da udmærket godt, at antallet er reduceret noget, men var det egentlig ikke vigtigt at starte en mere forebyggende vej, netop når Dansk Folkeparti jo samtidig interesserer sig for sundhed. Men det er måske kun symptombehandlingen, man interesserer sig for?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Jeg mener, jeg gav udtryk for i min indledning, at vi er lige så interesseret i, at der foregår de rigtige ting vedrørende både materialer og den sundhedsfarlige brug af kemiske stoffer.

Vi er selvfølgelig opmærksom på det, og det har jeg jo også lige stået og sagt. Men det betyder ikke, at vi ikke mener, at der er et tilstrækkeligt grundlag og tilstrækkelig kontrol, som det kører i øjeblikket. Virksomhederne er ansvarlige over for de ting, de arbejder med. De er ansvarlige over for deres arbejdere, sådan at de kan skabe sikkerhed for, at ingen kommer til skade på arbejdspladsen.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil bare have bekræftet, at det er korrekt opfattet, at Dansk Folkeparti ønsker, at den eksisterende tilstand fortsætter. Vi skal fortsat bruge opløsningsmidler, vi skal fortsat have kræft, vi skal fortsat have hjerneskadener, vi skal fortsat bruge elektrolytisk fornikling m.v., vi skal fortsat bruge farlig mineraluld, ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Vi skal naturligvis bekæmpe enhver form for skader på en arbejdsplads, og dertil skal vi selvfølgelig også bruge de midler, der er til at stoppe de skader, der kan opstå. Men det er jo en udvikling; man bruger i dag flere og flere stoffer. Når jeg ser på, hvad der står i Enhedslistens forslag, så vil man jo altså til at forbyde nogle stoffer, man tætnet vinduer med, og i stedet for bruge skruer.

Altså, jeg ved ikke, om Enhedslisten vil så langt tilbage, så vi skal til at bo i lerklinede hytter?

Hvis det er det, man vil, så tror jeg faktisk, man skulle begynde at ændre holdning. Der sker altså nogle andre ting i samfundet, som man skal være opmærksom på, men der er ingen tvivl om, at Dansk Folkeparti også går ind for, at det sundhedsmæssige skal være i orden.

Annie Lunde Hansen (CD):

Da CD's arbejdsmarkedsordfører, Susanne Clemensen, ikke kan være til stede i dag, vil jeg fremføre CD's synspunkter.

I CD er vi lige så ivrige som Enhedslisten for at forbedre arbejdsmiljøet. Straffen over for en virksomhed, der har ladet medarbejdere bruge et farligt kemisk stof, nytter jo ikke noget for de medarbejdere, som det er gået ud over. De kan måske få en erstatning, men de kan ikke få helbredet tilbage.

Det er træls, når vi først gør noget, efter at skaderne er sket. Derfor bør ethvert farligt stof udskiftes med et ufarligt, dér hvor det kan lade sig gøre.

Men jeg vil gerne starte med at udtrykke CD's grundlæggende holdning til dette område. CD mener, at en styrket indsats for bedre arbejdsmiljø skal ske gennem EU og internationalt samarbejde som f.eks. WTO. Det er afgørende at koordinere indsatsen, så vi ikke blot importerer varerne fra lande, der har brugt farlige stoffer i produktionen.

Dernæst er det CD's opfattelse, at vi skal skabe mekanismer, der styrker virksomhedernes egenkontrol. Hvis en branche har et broddet kar, er den bedste politimand de andre virksomheder i branchen, der sammen siger: Du kammerat, vi vil ikke finde os i, at du bruger det farlige stof, for det kommer os alle i branchen til skade.

Den slags mekanismer er den bedste vej at gå, også når vi ikke blot skal have styr på arbejdsmiljøet i Danmark, men i hele verden.

Så vil jeg også gerne nævne CD's forslag om miljømæssigt godt købmandskab: Midlerne, vi bruger til at forbedre miljøet, skal stå mål med gevinsterne, og vi skal bruge midlerne dér, hvor de giver det bedste udbytte. Det gælder også arbejdsmiljø.

CD vil gerne se nærmere på substitution af farlige stoffer, men lad mig understrege, at vi i forvejen har en stram arbejdsmiljølov, som i hvert fald ikke kan klandres for at være