

Ole Sohn (SF):

Jeg ville ønske, at virkeligheden var, som hr. Knud Erik Kirkegaard udtrykker den, at man kunne nå meget langt, hvis man alene byggede på det praktiske samarbejde på virksomhederne mellem arbejdsgiverne og lønmodtagerne.

Desværre er virkeligheden ikke sådan. Det viser de utrolig enorme udgifter, samfundet bruger på grund af dårligt arbejdsmiljø ude på arbejdspladserne. Derfor er der behov for regler, klare regler, restriktive regler, ikke for at genere erhvervslivet, men for at sikre, at man får det bedst mulige arbejdsmiljø for at undgå nedslidning, for at undgå arbejdsskader og for at undgå, at folk får ødelagt deres helbred.

Når det er sagt, vil jeg godt sige, at jeg også er glad for ministerens indledende bemærkninger, hvor han oplyste, at regeringen vil komme med en redegørelse omkring arbejdsmiljøloven og reglerne her i denne samling i april/maj måned, og det ser vi frem til. Og vi kunne måske også have ønsket, at nærværende lovforslag fra Enhedslisten havde ventet for at se, om regeringen selv spillede ud med noget.

Men jeg vil gerne understrege, at SF er enig i, at der er brug for en opstramning af arbejdsmiljøloven vedrørende substitution af farlige stoffer og materialer sådan som forslået af Enhedslisten. SF er også enig i de ændringer, som Enhedslisten foreslår, selv om vi på enkelte punkter kunne ønske os mere klare og præcise formuleringer.

Vi har en række bemærkninger til de konkrete elementer i lovforslaget, som vi vil rejse under udvalgsarbejdet, og jeg håber, at udvalgsarbejdet om det her lovforslag måske også kan komme til at gå i spænd sammen med de udspil, som kommer fra regeringen. Men alt i alt er SF enig i lovforslaget som formuleret af Enhedslisten.

Mogens Andreasen (DF):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at vi i Dansk Folkeparti har lige så stor forståelse som Enhedslisten for, at forholdene omkring arbejdsmiljø og sikkerhed for medarbejdere skal være optimale, så ingen bliver ramt sundhedsmæssigt eller på anden måde bliver udsat for skader.

Enhedslisten mener, at deres forslag til ændringer i loven om arbejdsmiljø er en forbedring i forhold til den gældende lov. Det har jeg umiddelbart svært ved at få øje på. Tværtimod ligger der en skærpelse, hvor man sigter på, at

organisationerne skal have medbestemmelse om virksomhedernes produktion og produktionsmetoder og substitutionerne af materialer og kemiske stoffer.

Ganske vist giver man udtryk for i forslaget, at virksomhederne kan klage, hvis de tvinges til produktionsændringer, der belaster en virksomhed økonomisk. Det skal nok fedt hjælpe, når en virksomhed bliver ramt konkurrencemæssigt og forhindres i deres leverance eller ikke kan sælge de ændrede produkter.

Når man sammenligner den gældende lov med Enhedslistens forslag, synes jeg ikke, man falder over væsentlige detaljer, der ikke allerede nu er indført i loven, hvor både Bedriftssundhedstjenesten og Arbejdstilsynet indgår som kontrollerende organer i samarbejde med virksomhederne.

Af bemærkningerne til lovændringen fremgår det, at virksomhedernes sikkerhedsorganisation ikke er pålagt ansvar for substitution i forhold til de farlige stoffer. Det kan da godt være, men det forhindrer da ikke, at både BST og virksomhederne er opmærksomme på problemet, og det mener jeg de er.

Det ligger da også klart i den gældende lov, at arbejdsministeren kan fastsætte regler om, at stoffer, der kan være farlige for sundhed og sikkerhed, ikke må anvendes, før der foreligger en godkendelse fra Arbejdstilsynet.

Man kan i teorien tænke sig alverdens substitutioner for materialer og stoffer, der bruges i produktionen i dag. Men med den opmærksomhed, der er omkring sikkerhedsforanstaltninger på virksomhederne og den høje kontrol med anvendelse af farlige stoffer, mener jeg, den gældende lov er tilstrækkelig dækkende for disse områder, hvor det også er præciseret, at både producenter og importører af farlige stoffer og materialer har pligt til at oplyse om eventuelle virkninger på sundhed og sikkerhed ved brug af de forskellige produkter.

Jeg mener, opmærksomheden fortsat vil være skærpet, og at der fortsat vil være fokus på brugen af farlige stoffer. Derfor finder jeg ikke, at der er behov for en ændring på dette område. Jeg må derfor sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg ved, at Dansk Folkeparti jo i den her sal flere gange har interesseret sig for sundhedssektoren; at der i virkeligheden skulle bevilges fle-