

sjakrer med medarbejdernes helbred. Men virkeligheden er en helt anden. Moderne virksomheder er stærkt optaget af arbejdsmiljøspørgsmål, og der bliver gjort mange fremskridt for et bedre arbejdsmiljø i konsensus mellem arbejdsgivere og arbejdstagere. Et tæt samarbejde mellem parterne er faktisk selve grundlaget for den danske arbejdsmiljøindsats, og resultatet er skam slet ikke så ringe endda, i al fald ikke så ringe, som Enhedslisten vil gøre det til.

Enhedslisten vil have flere regler og skrappe regler og flere beføjelser til arbejdsministeren, til Arbejdstilsynet og til sikkerhedsorganisationen. Virksomhedsøkonomisk og konkurrencemæssige synspunkter tillægges ingen vægt. Resultatet ville jo så blot være, at produktionen flyttes til andre lande, hvor arbejdsmiljøreglerne er ganske anderledes end i Danmark, og det er ud fra et globalt arbejdsmiljøsynspunkt meget lidt hensigtsmæssigt.

Skal reglerne strammes, bør det ske på EU-niveau. Så er der flere lønmodtagere, der får gavn af reglerne, og samtidig bliver vore virksomheder ikke udsat for en konkurrencemæssig belastning i forhold til de andre EU-lande.

For os i Det Konservative Folkeparti er viden, information og samarbejde mellem parterne det, der skal til for at forbedre arbejdsmiljøet. Enhedslisten vil gå en helt anden vej, og derfor kan vi ikke medvirke til vedtagelse af dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Kan den konservative ordfører bekræfte, at jeg forstod ham helt korrekt: Der må ikke røres ved dansk arbejdsmiljø, selv om vi udmærket ved, at en lang række stoffer, farlige stoffer, kan erstattes af mindre farlige stoffer, eller stoffer der overhovedet ikke er farlige. Det må der overhovedet ikke røres ved. Vi må overhovedet ikke gøre noget ved det. Det skal udelukkende finde sted i EU-sammenhænge. Hvis man har farlig mineraluld, og vi ved, at man kan bruge papiruld i stedet for, o.k., så må vi ikke gå enegang. Er det helt korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Søren Kolstrup begår en grundlæggende fejl i den måde, han betragter arbejdsmiljøspørgsmål på. For hr. Søren Kolstrup er arbejdsmiljøspørgsmål noget med regler. Regler og regler og flere regler.

I Det Konservative Folkeparti er vi ikke så meget interesseret i reglerne, men vi er interesseret i at få forbedret arbejdsmiljøet, og det foregår faktisk på trods af regler i et vidt omfang, hvor man i danske virksomheder derved får et bedre arbejdsmiljø end man får i andre virksomheder i EU-lande. Det synes vi da er fint og godt og i orden, og det støtter vi fuldstændig virksomhederne i. Det bakker vi op helt og fuldt.

Det, jeg talte om, var regler. Skal der strammes regler, bør det primært ske på EU-niveau. Det er der flere lønmodtagere der får gavn af over hele Europa, og så undgår man den konkurrencemæssige belastning, det vil være med et forskelligt regelsæt i de forskellige EU-lande.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Har jeg forstået den konservative ordfører korrekt, at når det drejer sig om regler, jamen så bør det finde sted i EU? Men f.eks. forslaget om metodesubstitution, som det er nævnt her i forslaget, vedrører jo slet ikke regler. Her er jo netop tale om, at man bruger folks erfaringer og deres fantasi, og det er jo en form for frihed, som jeg går ud fra, at den konservative ordfører så kan gå ind for. Men jeg er med på, at hvad angår regler, så er det et nej tak, men hvad angår metodesubstitution, er det et ja tak. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Nej, det kniber ganske meget med hr. Søren Kolstrups forståelse. Med hensyn til regler er det sådan i vore dage, at det samarbejder vi om landene imellem på EU-niveau, og det er en god idé ud fra en række synspunkter, som jeg har gjort rede for.

Men hvis man på en dansk virksomhed i fred og fordragelighed i et godt samarbejde mellem arbejdsgivere og arbejdstagere rent faktisk forbedrer arbejdsmiljøet, uanset om der er regler om det, eller der ikke er regler om det, synes jeg da det er godt. Og jeg vil næsten vove den påstand, at det er langt den overvejende del af de forbedringer af arbejdsmiljøet, der finder sted, der kommer til verden på den måde.

Som jeg sagde før, fokuserer Enhedslisten alt for meget på reglerne og meget mindre på den praktiske virkelighed ude i de danske virksomheder.