

Jeg må sige, at når vi kigger på, hvad man så foreslår på baggrund af det, så kan vi ikke fra Socialdemokratiets side være helt med på det, der står i lovforslaget, og jeg skal redegøre for det.

Man vil bl.a. styrke arbejdsmiljølovens bestemmelser om indgrebsmuligheder over for farlige stoffer, man vil stille øgede krav til rådgivende og projekterende virksomheder i forhold til substitution af materialer og øgede krav til mærkning af produkter og råvarer og hjælpemidler og løbende følge den teknologiske udvikling osv.

Jeg vil godt sige, at for os ser det ud, som om den gældende arbejdsmiljølov allerede er udformet sådan, at sikkerhedsorganisationen har pligt til at medvirke og ret til at medvirke til en substitution og en vurdering af substitution af farlige stoffer og materialer, og at rådgivere og projekterende faktisk har en forpligtelse til at overveje substitution i forbindelse med reglerne om stoffer og materialer.

Så jeg vil godt sige, at vi ikke føler, der er brug for Enhedslistens forslag, sådan som arbejdsmiljøloven er udformet, og vi har jo allerede, som arbejdsministeren også redegjorde for, taget en række initiativer på området, der viser, at vi tager det alvorligt. Der er for nylig lavet en arbejdsmiljøhandlingsplan med 10 særlig farlige job, hvor flere af dem jo er udpeget på baggrund af de kemiske belastninger.

Grundlaget her hedder jo »Rent arbejdsmiljø 2005«, og det er for at reducere eller helt undgå arbejdsbetinget udsættelse for kræftfremkaldende stoffer og arbejdsbetingede skader på grund af udsættelse for organiske opløsningsmidler eller tungmetaller.

Arbejdstilsynet planlægger som sagt en indsats, der er rettet mod leverandører af stoffer og materialer, og man overvejer i den forbindelse også en positivliste over produkter, der ikke har bestemte, uønskede stoffer i sig.

Enhedslisten foreslår bl.a. også en udvidelse af pligten til at erstatte farlige stoffer og materialer med en forpligtelse til metodesubstitution, altså hvor stoffer eller materialer fjernes gennem en omlægning af arbejdsmetoder. Der vil jeg godt sige, at dér føler vi, at forslaget bryder med et af de principper, som er grundfæstet i arbejdsmiljøloven, nemlig at arbejdsgiverne har forpligtelsen til at sikre gode og sunde arbejdspladser mod til gengæld at have metodefrihed i valget af løsninger.

Der bør altså ikke, som der lægges op til af forslagsstillerne, indføres en generel pligt til metodesubstitution. Der kunne, som arbejdsministeren så har været inde på, måske være enkelte områder, hvor det er hensigtsmæssigt at kigge på det, men det er ikke et forslag, vi kan gå ind for.

Omkring EU-samarbejdet har der været en redegørelse for det med at kortlægge farer og risici. Vi mener faktisk, at EU på en række områder i forhold til arbejdsmiljølovgivningen er progressiv i forhold til den danske lovgivning, så på trods af mange sympatiske tilkendegivelser mener vi, at der ikke er noget dokumenteret behov for det lovforslag, der ligger, og vi kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Vi ved, at den kemiske belastning ikke er blevet mindre. Den er blevet mere alvorlig. Der er kommet stadig flere farlige stoffer. Mit spørgsmål til hr. Carsten Hansen lyder: På hvilke områder ville Socialdemokratiet eventuelt kunne acceptere en metodesubstitution?

Jeg forstod, det var et generelt nej, men så blev det alligevel åbnet op et par enkelte steder.

I andre sammenhænge har jeg i den her sal – f.eks. fra miljøministerens side – hørt, at det vil være meget væsentligt, hvis man inddrog de ansattes egne erfaringer. Hvad er der galt i at inddrage deres erfaringer og lade dem få fuld udfoldelse, hvis man har nogle gode ideer til at undgå farlige stoffer?

Og er det i øvrigt ikke korrekt, vil jeg spørge hr. Carsten Hansen, at den eksisterende substitution i virkeligheden indebærer en vetoret for arbejdsgiveren? Jeg vil gerne have at vide: Er det Socialdemokratiets nagelfaste ønske, at arbejdsgiveren fortsat ubetinget skal have en sådan vetoret eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi ser i disse år en helt klart faldende tendens, som arbejdsministeren også redegjorde for, i forhold til kræft, hvor der var et fald på 8,5 pct. og et fald i antallet af anmeldte sygdomme i forhold til svækkelser af centralnervesystemet på 44 pct., et fald i antallet af anmeldte ikke-allergiske luftvejs sygdomme på 29 pct. osv.

Der er klart en rigtig tendens i det her, og i den arbejdsmiljølov, som Enhedslisten selv har været med til at vedtage, ligger der faktisk også