

har det netop været en god dag for en bred dansk kunst.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Bare en kort replik til kulturministeren for at der ikke skal danne sig misforståelser. Jeg havde ellers haft lejlighed til over for hr. Søren Søndergaard at forklare, hvad jeg mente med status quo. Jeg sagde: »aldrig færdig, altid på vej«. Jeg sagde, der ikke var tale om en statisk tilstand, men en dynamisk tilstand. Og nu har jeg for en sikkerheds skyld slået ordet op en ekstra gang. »Status quo« står altså for »nuværende tilstand« og ikke »nuværende stilstand«, for vi har jo heldigvis ikke nogen stilstand.

Kulturministeren må da gerne sige det til Folketinget, men hun ved, at folketingsmedlemmerne, hvis noget, i hvert fald har forstået altid at følge tingene med kritisk opmærksomhed. Jeg tror, det var sådan, kulturministeren meget rigtigt udtrykte sig, og det kan hun og andre ministre aldrig blive fri for. Det kan sagerne ikke blive fri for. Det skal de heller ikke være.

Jeg har bare taget denne replik for at konstatere, at der er fuld overensstemmelse i denne retning, også i denne retning.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg håber, jeg kan bringe hr. Søren Søndergaard på talerstolen én gang til.

Kravet til den redegørelse, der ligger her i forslaget til vedtagelse, er alfa og omega i den debat, vi har haft i dag. Får Folketinget en slagkraftig rapport på grundlag af de konkrete problemer, som Ekstra Bladets artikler har rejst, altså sagerne om nepotisme, og hvor ansvaret for nepotismen ligger, og hvad der er foregået? Er det det, der ligger i den redegørelse, som Statens Museumsnævn skal komme med?

Det vil jeg meget gerne høre. Hvis det er det, så er det godt, og hvis det ikke er det, der ligger i det, så er det meget skidt, for så har dagen været spildt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg bliver nødt til at svare fru Aase D. Madsen, at den redegørelse jo ikke er en redegørelse, vi udarbejder. Det er en redegørelse, vi har bestilt,

og jeg kan love fru Aase D. Madsen, at hvis den redegørelse ikke afklarer og forholder sig positivt også med hensyn til fremtiden, til de problemer, som vi har diskuteret her i dag, så vil det selvfølgelig give anledning til en ny forespørgselsdebat her i Folketinget. Og så håber jeg bare, at vi ikke behøver at gennemføre det som to forespørgsler, men at vi kan gennemføre det som én forespørgsel.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Så vil jeg gerne lige høre: Er det således, at der bliver stillet krav til indholdet og til Statens Museumsnævn fra ministeren om, hvad vi ønsker at få at vide? Er det konkrete sager, vi går ind i og siger: Lad os få oplyst om disse konkrete sager og se, hvad vi så kan gøre? Lad os få de konkrete sager på bordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 47 af Søren Hansen (S), Ester Larsen (V), Brian Mikkelsen (KF), Ole Sohn (SF), Arne Melchior (CD), Henrik Svane (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF) (se foran) vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 4 (FP); 8 (DF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Substitution af farlige stoffer og materialer).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (FremSAT 9/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil godt bede om, at man går ud under forholdsvis mere ro!