

dag, og vi har i det hele taget en række betænkeligheder ved denne model.

For det første fordi vi jo i forvejen har en børnepasningsorlov, som gør det muligt for forældrene at gå på orlov i en periode for at passe deres egne børn. I Det Radikale Venstre så vi gerne, at denne børnepasningsorlov blev gjort mere fleksibel, men grundlæggende mener vi, at det er en fornuftig ordning.

I den forbindelse er det vigtigt at nævne, at der nu bliver mulighed for at give et særligt supplerende tilskud til ydelsen under børnepasningsorloven til enlige forsørgere, der ikke kan få passet deres børn. Det er et tilskud, som skal sikre, at enlige forsørgere af økonomiske årsager ikke tvinges til at vælge kontanthjælp i stedet for børnepasningsorloven.

For det andet mener Det Radikale Venstre, at forslaget vil få nogle uheldige konsekvenser for ligestillingen mellem kønnene på arbejdsmarkedet, fordi det i højere grad vil være kvinderne, der vælger at blive hjemmegående efter den her model.

For det tredje er forslaget problematisk, fordi tilskuddet kan virke som en barriere for integrationen af børn af flygtninge og indvandrere, fordi de ikke fra starten kommer ud blandt danske børn og på den måde får mulighed for at lære det danske sprog.

Sidst, men ikke mindst, er Det Radikale Venstre af den opfattelse, at børnefamilierne også selv har et ansvar for at skabe mere tid sammen med deres børn. At have den fornødne tid til børnene er også et prioriterings spørgsmål for den enkelte børnefamilie, hvor den må fravælge forbrugsmuligheder for at få mere tid til børnene. Det er klart, at samfundet skal give børnefamilierne mulighed for at være sammen med deres børn, men det er vigtigt at understrege, at forældrene også selv har et ansvar for at skabe mere tid i deres hverdag.

Derfor ser vi frem til, at regeringen fremsætter et forslag. Det står i hvert fald i regeringsgrundlaget, at regeringen har påtænkt at gøre børnepasningsorloven mere fleksibel, og at den vil gøre det på en sådan måde, at man holder sig – og det vil i hvert fald være De Radikales ønske – inden for de økonomiske midler, som man i dag bruger på ordningen, men måske prøver at se, om man kan lave den mere fleksibel, så man kan imødekomme dels børnenes behov, dels virksomhedernes behov for også at have arbejdskraft til rådighed, dels forældrenes behov.

Det ser vi frem til, og på denne baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Hr. Anders Samuelsen taler om, at dette forslag vil forstyrre ligestillingen på arbejdsmarkedet, fordi det er kvinderne, der vil vælge at blive hjemme. Men vores forslag er netop så familievenligt, så forældrevenligt, at vi lader det være op til den enkelte familie, om det er moderen eller faderen, der skal vælge, og vi tror på, at den enkelte familie selv kan finde ud af, hvem af dem det er der skal gå på deltid, eller hvad det er.

Så nævner hr. Anders Samuelsen indvandrere, og der vil jeg så sige, at mange af de indvandrere, som hr. Anders Samuelsen sikkert tænker på, jo er på forskellige overførselsindkomster, og så vil det ikke være et problem, for de kan alligevel ikke komme ind i den her ordning. Hvis der så skulle være nogle, som kom i klemme, mener jeg, at vi må lave nogle særtilbud. Vi kan ikke undgå at lave nogle gode, generelle ordninger, fordi der er en lille gruppe, der måske kommer i klemme; i så fald må vi lave nogle specielle ting for den.

Vedrørende prioriteringen mener vi, at det gerne må koste at have børn, men det skal også være sådan, at der er den mulighed, og i dag har forældre reelt ingen mulighed for at vælge at passe deres børn selv.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Anders Samuelsen siger, at Det Radikale Venstre gerne vil være med til at give familierne mere tid sammen med deres børn og vil gøre det ved at gøre børnepasningsorloven mere fleksibel. Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at finde ud af, hvor grænsen så er mellem en mere fleksibel børnepasningsorlov og det her.

Så siger hr. Anders Samuelsen, at det skal ordnes inden for de givne økonomiske rammer. Det betyder altså, at den kompensationsgrad, der i øjeblikket er for børnepasningsorloven på 60 pct., skal sættes yderligere ned, hvis børnepasningsorloven skal kunne bruges over en længere periode, end den kan i dag.

Jeg har svært ved at finde ud af, hvad forskellen egentlig er på det, måske rent bortset fra at det er et ikkeregigeringsparti, der fremsætter forslaget.