

skal ikke meget fantasi til at forestille sig, hvad det giver af gener for den hørehæmmede.

Vi er derimod ikke enige i at give privatpraktiserende audiologer den samme kompetence, som sygehusafdelinger har i dag til at ordinere høreapparat. Der er så få privatpraktiserende audiologer, at det slet ikke batter noget i forhold til ventelisterne.

Vi er også overbevist om, at patienterne får det højeste faglige niveau på de særlige sygehusafdelinger, hvor der er mange patienter og flere specialister, således at der er bedre mulighed for vidensopsamling og faglig udvikling. Der er ingen tvivl om, at et høreapparat er et særligt personligt hjælpemiddel, der skal tilpasses det enkelte øre. Det bliver det allerede i dag. Derimod er det ikke i alle amter muligt at få bevilliget digitalt høreapparat.

Løsningen på dette problem er ikke at henføre høreapparater til den gruppe hjælpemidler, hvor der er delvis brugerbetaling. Det betyder jo, at kun de, der har råd til det, får det for dem optimale hjælpemiddel.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Hensigten med dette lovforslag er at nedbringe ventetiden på at få et høreapparat. Men jeg er usikker på, om man faktisk også opnår det med det foreliggende lovforslag.

Så vidt vi har forstået, findes der i landet kun tre privatpraktiserende speciallægeaudiologer, og der er i dag 40 private høreklinikker over hele landet. De fleste af disse drives af audiologassistenter, der er uddannet til at foretage høreprøver, diagnostiske tests og i at tilpasse høreapparater. Og det forlyder, at en vedtagelse af lovforslaget faktisk vil fjerne eksistensgrundlaget for de fleste af disse 40 private klinikker, hvilket vil forlænge ventelisterne yderligere.

Vi er enige med forslagsstillerne i at stille krav til de private klinikker i form af fornøden ekspertise og apparatur.

Vi ser frem til en god og grundig behandling af det her forslag i udvalget, men der er visse ting i det her, vi i hvert fald skal have undersøgt nærmere, inden vi kan sige, om vi er for det.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Fransaard.

Thorkild B. Fransaard (FP):

Vor ordfører på området kan desværre ikke være til stede, men jeg skal på Fremskridtspartiets vegne takke for den velvillige behandling, som vort forslag har fået. Der har selvfølgelig været forskellige meninger; det vil jeg komme ind på senere.

Fremskridtspartiet har fremsat det her forslag, fordi der efter vores mening er alt for lange ventelister for at få høreapparater. Da loven blev ændret den 1. juli 1997, således at det ikke længere var kommunerne, men amtskommunerne, der ydede støtte til høreapparater, var det hensigten med ændringerne at nedbringe ventelisterne. Det er jo ikke sket. Afgørelsen, når man tildeler et høreapparat, træffes af sygehusenes audiologiske afdeling, men desværre er ventetiden for lang. Det kan selvfølgelig skyldes, at der er mangel på arbejdskraft, men det kan jo også skyldes, at vi ikke udnytter de private ressourcer, der er.

Med det her lovforslag ønsker Fremskridtspartiet at tvinge amtskommunen til at give et kontant tilskud ved anskaffelse af høreapparater på grundlag af praktiserende audiologisk undersøgelse og tilpasning, også selv om den pågældende klinik ikke har en overenskomst med amtskommunen. Det vil være den rigtige vej til at nedbringe ventetiden for de hørehæmmede, men for at ordningen ikke skal kunne udnyttes økonomisk – det er ikke meningen med det – foreslår vi, at det tilskud, som amtskommunen skal yde til køb af et høreapparat, ikke udgør mere end det beløb, som amtskommunen skal yde i forbindelse med høreapparater hos amtskommunens sædvanlige leverandører og samarbejdspartnere. Det er derfor, vi har fremsat det her lovforslag.

Jeg kan forstå på de forskellige ordførere, at faktisk alle er enige i lovforslaget, i meningen med lovforslaget, men der har været forskellige tilkendegivelser om, hvorfor man ikke kan støtte det. Socialdemokratiets ordfører og vores socialminister brugte den begrundelse, at det er, fordi regeringen allerede nu er ved at undersøge forholdene og arbejde på det her område. Det skal jeg kun sige tak for, og det er noget, der glæder Fremskridtspartiet, at man har taget det op, efter vi har fremsat det her lovforslag.

Men hvorfor man ikke vil stemme for lovforslaget her, forstår jeg ikke rigtig. Argumentationen skulle være, at der er for lidt arbejdskraft på området; det er da ikke argumentation nok