

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Til det er der jo kun at sige, at det kan godt være, at hr. Jens Peter Vernersen og Socialdemokratiet synes, det er rimeligt; men alle de implicerede foreninger synes altså, at de er blevet taget på sengen, og de oplever, at et millionbeløb bliver taget fra dem.

Hvorfor ikke sige, at den lovgivning, der var gældende, før man indførte pinsepakken, igen skulle være gældende? Det er noget, som vi i hvert fald synes ville være rimeligt, og det er noget, som foreningerne selv synes ville være rimeligt. Som det er nu – og det kan man jo få en bekræftelse på eller ej – betyder det alt andet lige en forringelse for foreningerne. Der er slet ikke nogen tvivl. Uanset hvordan man regner det igennem, betyder det en forringelse for foreningerne, som uden undtagelse mister millioner af kroner, og det er jo det regnebræt, man må gøre op: skal de miste penge, eller skal de ikke miste penge? Netto kommer de til at miste rigtig mange penge, og så må man jo finde en konstruktion, og forslaget her synes jeg lyder rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Slutbemærkningen var, at der vil mistes rigtig mange penge. Det er der formentlig ikke nogen, der ved. Jeg tror ikke, hr. Brian Mikkelsen har kendskab til, hvilket omfang arv til almennyttige foreninger har. Man kan komme med enkelte eksempler, men der er ikke nogen, der har nogen viden om, hvilket omfang det har, og det eneste, vi siger, er, at den skat, man skylder samfundet, bør man betale, inden man sender sin arv videre. Så enkelt er det.

Så vil jeg godt sige, at Det Konservative Folkeparti ikke har patent på at støtte almennyttige foreninger. Det gør vi i høj grad også fra Socialdemokratiets side, og det ønsker vi også at gøre fremover, for det mener vi er aldeles vigtigt. Men vi mener altså også, at man skal afregne det, som nu engang skal afregnes, før den støtte gives.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Der er selvfølgelig ikke nogen, der har patent på at støtte de almennyttige foreninger og tankegangen bag dem, og Socialdemokratiet er jo også et humanistisk parti, som har den indstilling; det er slet ikke det. Men den praktiske po-

litik og også dette forslag går altså den modsatte vej, og den appel, det signal, det sender til regeringen, er: Prøv lige at tænke over de henvendelser, der er kommet!

Så siger hr. Jens Peter Vernersen, at der ikke er nogen, der ved, hvor store arvebeløbene er. Jeg kan nævne, at jeg har set en henvendelse fra Kræftens Bekæmpelse, Hjerteforeningen og Gigtforeningen og nogle andre, som er sendt til mit parti, og de foreninger nævner uden undtagelse – uden undtagelse og med flere forskellige eksempler – at de kommer til at miste millioner af kroner, og de nævner som sagt konkrete eksempler, aktuelle eksempler.

Man kan altså ikke med god samvittighed sige, at det er såmænd rimeligt nok, og det betyder ikke noget, og det har ikke nogen konsekvenser. Det har konsekvenser. Der er ikke nogen tvivl om – og det ved de folk, som beskæftiger sig med det og mærker det til daglig – at de foreninger vil miste penge. Og hvad vil det betyde for samfundet? Det vil betyde manglende forskning, det vil betyde manglende patientstøtte, det vil i det hele taget betyde manglende pleje af nogle ting, som samfundet normalt ikke går ind i, og det er det, jeg synes er synd og skam.

**Villy Søvnald (SF):**

Da SF's ordfører på området, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre følgende:

Vi vil godt tilslutte os kredsen af dem, der roser de almennyttige foreninger, men SF kan ikke støtte dette forslag.

Generelt mener SF, at den danske skattelovgivning giver vidtgående adgang til at få skattemæssig succession. Ved gennemførelsen af pinsepakken blev de mest urimelige muligheder for successionsadgang stoppet, og det er SF glad for. Således blev muligheden for at overdrage til fonde og selskaber med succession ophævet.

Skattemæssig succession betyder jo, at der gives udskydelse med den normale avancebeskatning til næste overdragelse. Men overdrages aktiver til en fond, der har til formål at være ejer af de pågældende aktier, bliver aktierne aldrig videreoverdraget, og så er der altså ikke tale om udskydelse af en beskatning, men en reel ophævelse af en beskatning.

SF kan altså ikke støtte CD's forslag, men derimod vil vi meget gerne se på de problemer, der er for velgørende organisationer. Vi vil også