

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Mit spørgsmål ligger i umiddelbar forlængelse af hr. Jens Peter Vernersens: Finder Venstre virkelig, det er rimeligt, at de penge, som man egentlig skylder i skat, skulle man kunne testamentere til en almenvælgørende forening? Er det partiet Venstres holdning?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

I Venstre har vi den holdning, at vi synes, det er godt, at borgere støtter de almennyttige foreninger på en åben måde ved at testamentere deres arv til dem, og vi nægter at tro på, at der er personer, der spekulerer skattemæssigt ved at bevilge almennyttige foreninger disse skatterester og derigennem beholde resten til sig selv.

Vi tror ikke på, at folk benytter deres dødsfald til at spekulere i skat. Vi tror på, at de ønsker at støtte nogle foreninger. Det er et godt formål, og det formål ønsker Venstre at støtte.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Der er jo altså ikke tale om spekulation. Spekulation forudsætter jo, at man er i live, om jeg så må sige.

Det er et spørgsmål om en rimelighedsbetragtning i, at man har et mellemværende med det offentlige, som det kan give afkald på, hvis man testamenterer til en almenvælgørende forening.

Er det virkelig Venstres standpunkt?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersens (S):

Det er jo helt tydeligt med de indlæg, der kommer her i dag fra Venstres side, at man fortsætter linjen: Det hele er ligegyldigt, bare man kan give julegaver hele tiden. Det er den linje, Venstre har kørt, siden Folketinget samledes, og det er også det, vi ser her, og nu gentager man det.

Der er f.eks. en skyldig skat på 3 eller 4 mio. kr., eller hvad det måtte være, til staten. Det mener Venstre altså er ligegyldigt, og det kan man se bort fra. Det er en yderst besynderlig holdning.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Vi mener naturligvis, at skyldig skat skal betales af de personer, der er den skat skyldige.

Men vi føler, at de intentioner, der lå bag, da vi støttede den skattelempelse, vi lavede helt tilbage i 1991, stadig er stærke nok til at give en ekstra præmie, hvis folk ønsker at betænke almennyttige foreninger.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersens (S):

Så må jeg sige, at så hænger det ikke sammen mere. Når Venstre heroppefra tilkendegiver, at man ønsker, at den skat, der er skyldig, skal betales, kan Venstre da ganske umuligt støtte det forslag, der er fremsat af CD.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg synes da også, det kunne være interessant at høre Venstres holdning til, om det princip, man nu anbefaler, også burde gælde i forbindelse med kapitalpensioner og deres beskatning.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Vi føler, at intentionerne i det lovforslag, der ligger her, er at støtte de almennyttige foreninger. Hvis hr. Morten Helveg Petersen ønsker at inddrage spørgsmålet om kapitalpensioner, er vi da klar til at tage det op i udvalgsarbejdet, men det er ikke Venstres ønske at tage det med ind i debatten her.

Brian Mikkelsen (KF):

Ud over de mange andre ulyksaligheder, pinsepakken bragte danskerne og det danske samfund, betød den også, at forholdene for alle de almennyttige foreninger blev forringet. Det, at man ved arveovergang af aktier m.v. skal betale avanceskat i boet, som om aktierne var blevet solgt, betyder jo alt andet lige – selv om der kommer en masse bortforklaringer, og selv om skatteministeren og regeringspartiordførerne er offensivt på banen – at foreningernes vilkår er blevet forringet.

Det, vi skal diskutere, er: Vil vi skabe incitamenter i skattesystemet til, at man kan donere, testamenterer en del af sin arv til almennyttige foreninger? Det er jo selve spørgsmålet. Spørgsmålet er ikke alt det skattetekniske, og det er meget demagogisk at tro, at der er nogen herinde, der vil støtte, at man kan slippe for at betale skat ved at donere nogle penge væk. Det er der selvfølgelig ikke nogen der vil acceptere.

Sagen er altså i al sin enkelhed, og det er det spørgsmål, der kan stilles: Vil vi være med