

Det, hr. Keld Albrechtsen har citeret den ukrainske præsident for at skrive til den engelske premierminister Blair, er jo ikke noget, der er blevet bekræftet nogen steder; det ved hr. Keld Albrechtsen godt. Jeg vil anbefale hr. Keld Albrechtsen ikke at bygge alle sine vurderinger og beslutninger alene på, hvad der står i aviser, men også tage hensyn til de svar, der gives fra ministerierne på de spørgsmål, hr. Keld Albrechtsen stiller. Og dér har hr. Keld Albrechtsen fået svaret, at det, hr. Keld Albrechtsen siger, ikke har kunnet bekræftes.

Så samlet set må jeg sige, jeg er dybt skuffet over niveauet i debatten fra Enhedslisten og SF. Jeg vil understrege, at regeringen ikke går ind for atomkraft, at regeringen meget nøje vil vurdere, om de krav og forudsætninger, der er stillet til, at EBRD medvirker, er opfyldt, inden der bliver givet dansk tilslag om at medvirke.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har Enhedslisten jo ikke regeringsambitioner, så jeg kan ikke svare på den del af ministerens bemærkninger, men jeg skal blot sige, at jeg ikke har sagt, at EIB har udtalt sig om sikkerheden. Jeg har henvist til, at EIB's rapport konkluderer, at Ukraine ikke har brug for større elektricitetskapacitet, og at man ignorerer alternativerne vedrørende energibesparelser. Det er det, jeg har sagt, og det er jo korrekt; dér er ingen vildledning.

Jeg har heller ikke vildledt med hensyn til brevet fra Ukraines præsident. Det er jo optrykt i den britiske avis The Guardian i ordret citat. Ministeren vil vel ikke bestride dette ordrette citat, som er bragt i The Guardian. Det er naturligvis teksten, sådan som den foreligger.

Så har ministeren fået at vide, at det ikke har kunnet bekræftes. Nej, for man vil ikke udlevere brevet, som man siger er hemmeligt. Jeg synes ærlig talt, ministeren skulle trække sine beskyldninger om, at vi vildleder, tilbage, eller i det mindste komme op og dokumentere, på hvilke punkter det skulle være, at vi har vildledt i den her debat.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Hr. Keld Albrechtsen stiller et spørgsmål med henvisning til artiklen fra The Guardian, og derfor er der udarbejdet et svar, og af det svar fremgår følgende:

Der foreligger indikationer på, at Ukraine på det pågældende tidspunkt – underforstået bre-

vets afsendelse – skulle have sonderet mulighederne for støtte til et ikkenukleært kraftværk. Men det handlede om ekstra og ikke alternativ støtte som led i en midlertidig overgangsløsning.

Samlet set er jeg stadig væk skuffet over debatten, fordi der har været alt for megen vildledning i forhold til det, der er realiteterne i sagen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må jo så til gengæld sige, at jeg altså også er skuffet over, at ministeren nu kommer op og gentager en beskyldning om vildledning, på trods af at jeg lige har stået og tilbagevist ministerens påstand og henvist nøjagtig til, hvorfra vi har vores oplysninger.

Jeg vil godt spørge, om ministeren virkelig vil fastholde, at et brev, som The Guardian har i hænde, og som de citerer på avisens side fuldstændig ordret i citatetegn, sandsynligvis slet ikke eksisterer. Ministeren har svaret mig skriftligt, at det ikke kan bekræftes. Men i realiteternes verden kan man vel ikke opretholde den påstand. Hvis ministeren gør det, så vil jeg i hvert fald forbeholde mig, at vi får en diskussion om, hvem det er, der vildleder i den her debat.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg skal bare meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte SF's forslag til vedtagelse, og vi kan heller ikke støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 44 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran) forkastedes, idet 13 (SF og EL) stemte for, 92 (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 45 af Pernille Frahm (SF) (se foran) forkastedes, idet 13 (SF og EL) stemte for, 86 (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.