

somme tider vælger at kaste sig over det, men jeg synes ikke, det er det, der sagligt set er det vigtigste at få gjort noget ved af værkerne.

Lad mig sige til sidst, at vi fra Kristeligt Folkepartis side, uanset de positive intentioner både bag Enhedslistens forslag og bag SF's forslag til vedtagelse, som vi da langt hen ad vejen kan følge, ikke kan støtte nogen af de to fremsatte forslag til vedtagelse.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg vil – ja, jeg ved ikke rigtigt, om jeg har lyst til at kvittere for debatten i dag, for jeg synes, at Enhedslistens og SF's ordførere har været meget, meget vildledende i deres indlæg og bemærkninger. Derfor vil mit svar her koncentrere sig om de to ordførere.

Men jeg må lige sige til hr. Jann Sjursen først, at jeg ikke synes, man kan stille sagen sådan op, at det enten er Barsebäck eller de usikre værker i Øst- og Centraleuropa eller Rusland. Det må være begge dele, der er vigtige for regeringen; det er i hvert fald den holdning, regeringen har indtaget.

Så erkender jeg, at når man ser på medierne, kan man jo en gang imellem få opfattelsen af, at tingene er dimensioneret på en bestemt måde, som vi, der er her i Folketinget, og mange andre mennesker godt ved ikke er det rigtige billede af dimensionerne.

Således vil jeg da også gerne lige korrigere fru Pernille Frahm – som jeg desværre ikke kan se i salen lige nu – der siger, at hele topmødet blev brugt til at diskutere toldfrit salg.

Det kan godt være, at fru Pernille Frahm får det indtryk, når hun læser aviserne. Men så kan jeg sige, at det absolut ikke er tilfældet. Det er en meget lille del af topmødet, der drejer sig om det. Men ikke desto mindre ser det ud, når man læser aviserne, som om det er hele topmødet. Og det kan man altså ikke klandre politikerne for.

Så vil jeg gerne sige til fru Pernille Frahm: Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal kvittere for at blive kaldt »atomminister«, men jeg vil gerne sige til SF, at hvis man har ambitioner om at komme i regering, så kan man godt begynde at øve sig i, at det at være i regering betyder, at man skal træffe nogle beslutninger.

Der har man nemlig ikke friheden til at sidde på sidelinjen og vaske hænder og stille store krav, endda uden at komme med et eneste konkret forslag til, hvordan man skal gennemføre det krav, man stiller.

Jeg har lyttet meget til, hvad fru Pernille Frahm har sagt i dag, og jeg har også hørt den socialdemokratiske ordfører være oppe og spørge fru Pernille Frahm: Hvad er SF's forslag til at få nedlagt alle disse usikre atomkraftværker, som vi alle sammen ønsker nedlagt? Jeg ville ønske, SF ville bidrage til regeringens politik på dette område. Så vil jeg meget gerne lytte til SF.

Der er ikke nogen blind tillid, som fru Pernille Frahm udtrykker det, til EBRD. Fru Pernille Frahm siger endda: efter alt det marmor. Jeg synes, det er noget af det allermest underlødige, jeg har hørt fra SF's ordfører endnu. Hvad skete der efter den sag? Bl.a. Danmark og jeg selv tog fat, og der blev skiftet direktør ud, og der blev lavet fuldstændigt om på finansieringen af administrationen af EBRD. EBRD er jo os, det er ejerne, bl.a. Danmark og en lang række andre lande, som har bestyrelsesposter og ansvar, og jeg har tillid til, at Danmark varetager sine opgaver i EBRD dag efter dag. Det er det, vi arbejder med, og derfor er det dybt underlødigt at insinuere, at man ikke kan have tillid til det arbejde, der foregår i Østbanken.

Nu har jeg brugt næsten hele min taletid. Jeg håber, der igen bliver mulighed for at svare. Men jeg vil lige sige om de citater, der i øvrigt er fremkommet fra hr. Keld Albrechtsen, der mistænkeliggør eller misbruger EIB's undersøgelse, at EIB's undersøgelse er af økonomisk art; det er ikke selve atomsikkerhedsniveauet, EIB beskæftiger sig med. EIB er rådgiver for Kommissionen i forhold til Euratomloven, og derfor laver EIB nogle kalkuler på nogle analyser af den økonomiske rentabilitet og sikkerheden for pengene, men tager ikke stilling til selve sikkerhedsaspektet i atomreaktorerne.

Det gør Beredskabsstyrelsen derimod i Danmark, og Beredskabsstyrelsen har meddelt på forespørgsel, at alt tyder på, at de opfylder de vestlige standarder, hvis det projekt, der er på tale, bliver realiseret.

Det samme gælder Stone and Webster, som er blevet trukket frem nogle gange. Det er modelkørsler baseret på vurderinger af energibehov og økonomi. Det er modelkørsler på, hvorvidt det er en rentabel investering i forhold til alternative investeringer i energiforsyningen, det drejer sig om. Igen ikke et spørgsmål om, hvorvidt sikkerheden i atomreaktorerne er tilfredsstillende. Danmark og den danske regering vil selvfølgelig undersøge og vurdere alle de oplysninger, der er behov for.