

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Den økonomiske situation, vi har i Danmark, hvor vi har etableret det, man kalder guldmøller, hvor vi via skattemidler og på anden vis via vores elregning subsidierer vindmøllerne, den økonomiske mulighed har man ikke i de baltiske lande.

Vindmøllerne i Danmark, ja bevares, de kan producere strøm, men de koster altså tre gange så meget som den strøm, der bliver produceret ved billigste energiform.

Jeg kan godt forstå, at svenskerne er bekymrede for den danske energiudvikling, for vi vil gerne købe vandkraft, vi vil gerne købe atomkraft i Sverige. Men det, vi selv kan præsentere, er dansk kulkraft. Det kan jeg godt forstå at svenskerne er bekymrede over.

Men jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten kan blive ved med at argumentere for en politik, hvor man fraskriver sig den energiform, der globalt måske er løsningen for at forhindre den globale opvarmning, hvis man tror på CO<sub>2</sub>-religionen, den energiform, som er i stand til at fremstille strøm uden nogen former for luftforurening.

Når først man har forurennet luften, er det ikke til at samle sammen igen. Men nogle tønder med nogle udbrændte uranstave kan vi stille et sted, og så kan vi alle sammen holde øje med, at der ikke er nogen, der løber med dem. Det er der da langt mere fremtid i, end at vi har ødelagt vores atmosfære for vores efterkommere.

**Jann Sjursen (KRF):**

Lad mig indlede med at fastslå, at Kristeligt Folkeparti helt klart er imod a-kraft, og vi så også meget gerne, at a-kraften globalt set blev afviklet. Derfor vil vi da selvfølgelig som alle andre i salen her i dag gerne have lukket Tjernobyloværket – hellere i dag end i morgen. Og vi ville også gerne have, at man ikke opførte nye blokke til erstatning af den blok, som nu er ved at blive lukket.

Men jeg synes, det er vigtigt at sige, at det afgør vi jo ikke her i Folketinget alene. Det har ordførere også været inde på her i debatten i dag. Det kræver i virkeligheden for Ukraines vedkommende, at man får mulighed for – her tænker jeg også økonomisk – at satse på andre og mere alternative energikilder. De muligheder har de ikke i dag, hvilket bl.a. skyldes – og deri har Enhedslisten selvfølgelig et point også i

forhold til den forespørgselsdebat, de har rejst i dag – at EU ikke i langt højere grad ønsker at arbejde for, at Ukraine får mulighed for helt at satse på andre energikilder end netop atomkraften.

Men som sagt, vi bestemmer ikke i Danmark, hvordan Ukraines energipolitik skal være. Vi bestemmer heller ikke alene, hvordan den Europæiske Unions politik skal være i forhold til Ukraine på det her punkt, og derfor mener jeg sådan set, at den redegørelse, som regeringens ministre i dag er kommet med, er et meget godt udtryk for et afbalanceret synspunkt hen imod at få lukket den blok i Tjernobyloværket, der er på vej til at blive lukket, og også, at man så sikrer, nu da der bliver bygget på nye blokke, at det bliver med så god teknologi som overhovedet muligt, så vi ikke får skabt flere usikre værker i Central- og Østeuropa.

Det er en vanskelig debat på mange måder, synes jeg, for jeg er fuldt ud enig med Enhedslisten i, at det, der bliver gjort fra EU's side, ikke er nok, og derfor vil jeg da også opfordre regeringen til at knytte så mange bestræbelser som overhovedet muligt til at få andre lande med på Danmarks vogn i den her sammenhæng. Det synes jeg er det vigtigste at få sagt her i debatten i dag.

Jeg tror, hr. Keld Albrechtsen indledningsvis også var inde på spørgsmålet om forholdet mellem Barsebäck og nogle af de usikre kernekraftværker i Central- og Østeuropa, og sådan som jeg hørte hr. Keld Albrechtsen, plæderede han for, at Danmark kunne være lige så optaget af at få lukket de usikre blokke i Central- og Østeuropa, som vi har været i forhold til at få lukket Barsebäck, og heri er jeg 100 pct. enig.

Jeg synes da, man godt kan sige, at det er lidt paradoksalt, at det sådan umiddelbart betragtet og set udefra kunne se ud, som om Danmark er mere optaget af at få lukket Barsebäck, end vi er i forhold til at få lukket Ignalina, Sosnovyj Bor og de andre usikre kernekraftværker, også i vores umiddelbare nærområde. Der vil jeg da godt plædere for, at vi i langt højere grad sætter fokus på de usikre værker i Central- og Østeuropa, som efter min mening, selv om jeg altså gerne vil have afskaffet alle atomkraftværker, udgør en langt, langt, langt større trussel mod Danmark, end netop Barsebäck gør. Der synes jeg måske ikke regeringens indsats helt står mål med de proportioner, der må være i den debat, men Barsebäck ligger selvfølgelig også lige i nærheden, og derfor kan jeg godt forstå, at man