

ulykke kan have meget store konsekvenser, og vi ved, at de systemer, der blev udviklet under det kommunistiske regime, ikke har den sikkerhed, som de systemer, der er udviklet i frie demokratier, har.

Men meget af den hjælp, der er foregået, har jo ikke været særlig meget værd; specielt er den hjælp, der er kanaliseret gennem EU, jo dybt betænkelig. Alle mulige smarte konsulentfirmaer har købt biler og alt muligt andet, afleveret nogle tynde rapporter, som ingen fik noget ud af, og scoret kassen i form af nogle gigantiske honorarer fra EU, hvorimod det samarbejde, der har været mellem Barsebäckværket og Ignalinaværket, på alle punkter har været fremragende. Og man har kunnet stoppe og sige: Sådan skal man gøre det. I stedet for at snakke gjorde de svenske atomkraftmyndigheder det, at de tog teknikere og eksperter fra Barsebäckværket og sendte dem over på Ignalinaværket, og så tog de fat fra en ende af og sagde: Den ventil skal I skifte ud; det rør skal I have sikret, osv. Man kaldte det oven i købet for Barselinasamarbejdet.

Efter at Sverige er blevet medlem af EU, har man jo ladet sig fedte ind under de EU-ordninger, der er, men ikke desto mindre er det værd at nævne, at det selvfølgelig er den måde, man skal gøre det på.

Men kigger vi så på det, som er SF's og i hvert fald Enhedslistens dagsorden i dag, ja, så er det jo udtryk for et urimeligt hovmod. Bevarer, i Danmark har vi jo råd. Der kan vi vedtage i Folketinget, at den danske befolkning skal bruge et sted mellem 1,7 og 2,5 mia. kr. unødigt om året på en politisk bestemt, politisk styret energipolitik.

Det kan vi, fordi vi har et økonomisk overskud, et velfærdsoverskud, så vi kan fejlanvende så stort et beløb. Men den samme situation har befolkningen ikke i de baltiske lande. De har brug for, at hver eneste krone, de har til rådighed, bliver brugt på fremskridt og på nyudvikling og ikke på tilbageskridt og fejlagtige omveje.

Vi er selvfølgelig enige i den kritik, der er af det energifråds, der foregår i de lande, så lad os hjælpe dem med det. Lad os hjælpe dem med at købe nogle Danfoss-termostater; lad os hjælpe dem med at købe nogle fjernvarmerør fra de danske rørkarteller, sådan at de ikke har disse problemer derovre. Men lad være med at komme i dag med danske briller og ud fra en dansk standard sige: I skal lukke jeres kraftværker, og

så skal I i øvrigt bygge nogle forskellige vedvarende energi-systemer. Det har vi ingen som helst adgang til, og vi skal heller ikke gøre det. Det er et urimeligt hovmod, der bliver udvist.

Men kigger vi så på selve det, der er omdrejningspunktet, nemlig kernekraften eller atomkraften, ja, så forstår jeg ikke, jeg forstår simpelt hen ikke, at de mennesker, der er de allermest hidsige, når det gælder advarslerne og skrækscenarierne om, at CO₂ vil få Jorden til at gå under – polerne smelter, og vi drukner alle sammen – fornægter den energiform, der af alle er i stand til at repræsentere den største CO₂-fortrængning. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Derfor er det også sådan, at vi i Fremskridtspartiet naturligvis er tilhængere af, at det lys, der lyser op i det danske Folketing i øjeblikket, er fremstillet på uranstave placeret på Barsebäckværket i Sverige. For bedre er vi danskere jo ikke, end at vi gerne vil have det halve af København forsynet med strøm fra et atomkraftværk, vi vil bare ikke have det liggende i Danmark, og det dobbeltsind er ikke blevet afkræftet i dag.

Derfor skal jeg sige, at de to forslag til vedtagelse, der ligger, kan Fremskridtspartiet naturligvis ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kim Behnke fremmanede et rædselsscenario, hvor man i andre parlamenter gav sig til at drøfte dansk energipolitik og blande sig i interne danske anliggender.

Jeg kan oplyse hr. Kim Behnke om, at det sandelig allerede er sket, dette forfærdelige. Da vi var med Folketinget i den svenske Rigsdag, fik vi at vide, at man så sandelig diskuterer det problem, som de danske kulkraftværker medfører netop i form af CO₂-forurening og forsurening af svenske søer osv. osv. Og med god rette fra svensk side, fordi det vitterlig er et problem, man påfører dem fra dansk side; selvfølgelig diskuterer de det, det har de lov til, og det bør de da gøre.

Så vil jeg bare oplyse hr. Kim Behnke om, at vindkraften på eldsiden altså er den bedste med hensyn til CO₂. Den går da heldigvis stærkt frem her i Danmark; den kunne man også benytte sig af i Ukraine for eksempel, og det kunne vi også hjælpe dem med. Så den side af sagen er der altså gangbare, brugbare alternativer til, også i forhold til det kulproblem, som vi vitterlig har her i Danmark. Det skal erkendes.