

Et andet alternativ er også, at Ukraine beder russerne om at hjælpe sig med at gøre det pågældende værk sikrere, og det bliver sikkerhedsniveauet ikke så forfærdelig meget bedre af, er vi temmelig overbevist om.

Det Radikale Venstre så gerne, at hele Ukraines energisituation blev gennemarbejdet, og at Ukraines politikere valgte en anden energipolitik end den, de har nu. Men så langt rækker vores kompetence ikke, og det skal vi nok være glade for, for det ville jo sige, at også andre lande kunne pålægge os en anden energipolitik end den, vi har, muligvis pålægge os at indføre a-kraft.

Økonomiministeren beskrev i sin svartale udmærket også de bilaterale aftaler, vi har med Ukraine om f.eks. energibesparelser. Der kan gøres meget på det område, men som hr. Ebbe Kalnæs fra CD før sagde, så skal energien jo til syvende og sidst komme et sted fra; den kommer jo ikke af energibesparelser. Man får bare udnyttet den energi, der bliver produceret, bedre ved at gennemføre fornuftige besparelser.

Det Radikale Venstre vil gerne have anden energi end a-kraft, men vi vil også hellere have sikre end usikre a-værker. Enhedslisten og SF vil åbenbart hellere have de usikre forureningsbomber liggende, hvor de gør, og have dem til at tikke til fare for os alle sammen.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte nogen af de forslag til vedtagelse, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Elisabeth Arnold klammer sig ligesom mange andre ordførere til den dér med ikkeindblanding i andre landes anliggender, og så nævner fru Elisabeth Arnold Barsebäck, hvor den danske regering jo, må man sige, har blandet sig utrolig aktivt – med Enhedslistens støtte naturligvis, det har vi været tilfredse med – i interne svenske anliggender, nemlig for at få nedlagt et svensk atomkraftværk. Det er vi helt tilfredse med.

Det er bare slet ikke i overensstemmelse med den dér linje, som man nu prøver på at skitsere som en krænkelse af Ukraines selvstændighed. Jeg synes ikke rigtig, at det hænger sammen.

Jeg vil også godt spørge: Hvis nu svenskerne kom og ville have penge fra Euratom til at bygge en ny blok ved Barsebäck, er der vel ingen tvivl om, at så ville Det Radikale Venstre gå direkte imod det, og så ville vi da ikke høre noget som helst om, at det var indblanding i svenske

anliggender. Jeg synes ganske enkelt ikke rigtig, det hænger sammen overhovedet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det hænger jo sammen på den måde, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at hvis Tjernobyl havde været et velfungerende atomkraftværk, som ikke var nedsmeltet i 1986, havde der ikke været noget aktuelt forureningsproblem. Så havde der bare været de almindelige risici, som der er ved atomkraftværker, og så var vi formentlig ikke gået ind i noget andet engagement dér end et almindelige hjælpeprogram i forbindelse med den overgang til anden form for økonomi og anden form for styre, som Ukraine har været igennem ligesom alle de andre øvrige tidligere Sovjetrepublikker.

Så problemet er jo, at det pågældende atomkraftværk har haft skade, er nedsmeltet og ligger dér som en tikkende forureningsbombe til fare for hele Europa. Derfor er vi nødt til at gå ind og prøve på at hjælpe for at få indkapslet skaderne. Der er meget stor forskel fra Barsebäck.

Ja, men det har stadig væk noget at gøre med, at det enkelte land bestemmer sin egen energipolitik. Vi kan ikke pålægge Ukraine at gå over til vindmøller og naturgas, selv om vi meget gerne ville.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må jo bare konstatere, at vi altså godt kan stille nogle krav til Sverige, men det kan vi ikke til Ukraine; det mener Det Radikale Venstre.

Så vil jeg godt spørge fru Elisabeth Arnold, som mener, at der ikke er andet at gøre i spørgsmålet om de to atomkraftblokke i Ukraine: Hvordan vil Det Radikale Venstre så skaffe sig sikkerhed for, for det første at Tjernobylværket overhovedet bliver lukket, og for det andet, at de nødvendige energibesparelserforanstaltninger, energibesparelserprogrammer, gasfyrede kraftværker osv., som skal til i Ukraine for på længere sigt at få afviklet atomkraft – det går jeg ud fra vi er enige om at man skal arbejde for – hvordan vil Det Radikale Venstre så skaffe sig nogen som helst sikkerhed for, at der ikke sker det, at man kører videre med Tjernobyl?

Det gør man nu, det fremgår jo af et Ritzau-telegram her for få timer siden, at man bare