

Dahl også klar over, at vurderingen på Det Internationale Atomenergiagentur er, at det, der ligger nu, er ubrugeligt, har lidt skade? Det vil sige, at der skal betydeligt mere end de manglende 20 pct.'s investering til, før de her værker kommer til bare at fungere for slet ikke at tale om, hvis de skal have en nogenlunde vesteuropæisk sikkerhedsstandard. Er hr. Kristian Thulesen Dahl klar over det?

Mener hr. Kristian Thulesen Dahl i lyset af det så stadig væk, at det er døddampesikkert, at Ukraine vil færdigbygge dem selv?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er altså generende for den her debat, at den for en række ordføreres vedkommende bliver ved med at blive ført på et totalt forkert grundlag. Det er jo i virkeligheden ikke primært hr. Thulesen Dahls fejl, for han har jo fået nogle oplysninger af regeringen, som ikke er korrekt dækkende for, hvordan energiforholdene rent faktisk er i Ukraine. Det er derfor, vi har henvist til de rapporter, der viser, at det milliardbeløb – nu taler vi om de 10 mia. kr., som man vil bruge til at færdiggøre disse to reaktorblokke – ville kunne bruges til at gennemføre energibesparelser i et omfang, som faktisk ville løse energibehovet i Ukraine.

Vi ønsker naturligvis ikke, at Ukraines økonomi skal gå i stå, men selv med en vækst i økonomien i Ukraine vil det altså være muligt at løse problemet ganske fornuftigt på andre måder. Det, jeg beder hr. Kristian Thulesen Dahl om, er blot, at han dog vil sætte sig ned og kigge på disse rapporter, inden han begynder at udtale sig om energiforholdene i Ukraine.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil først sige til fru Pernille Frahm, at hvis man gør sig forhåbninger om at få lukket Tjernobyl, så er der en energikilde mindre, og så er det klart, at der skal være noget i stedet. Så kan man diskutere fra nu af og i meget lang tid, hvad det så i givet fald skal være. Man kan diskutere, om det så sandsynligvis inkluderer, at man bygger de her værker, som vi diskuterer, i Ukraine færdig. Det kan man tro på er nødvendigt. Det kan man tro på ikke er nødvendigt. Vi tror på, at de værker vil blive bygget færdig i hvert fald i forbindelse med den lukning af Tjernobyl, som vi vel alle sammen håber vil ske, og det er derfor, jeg ikke synes, at

det, som SF og Enhedslisten kommer med, hænger sammen. De vil jo egentlig både og.

Hr. Keld Albrechtsen frembruser igen med de her energibesparelser, at det er et alternativ. Så må jeg sige, at det er det altså ikke i min verden. Det kan være et alternativ i Danmark, fordi vi har et meget højt energiforbrug, samtidig med vi altså har en rimelig vækst, men i et samfund, hvor vi håber, at der kommer en gedigen vækst i årene fremover, som virkelig kan bringe levestandarden opad, er det altså ikke energibesparelser, som vil kunne være en erstatning for det, vi taler om her. Det er det altså ikke.

De energibesparelser, som man givet kan finde rundt omkring, fordi der nogle steder bliver brugt for store ressourcer, som man kan spare på, vil forhåbentlig i årene fremover skulle bruges på en vækst og ikke på at fjerne grundlaget for nødvendigheden af at skabe øget energi.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu begynder det jo at dæmre for mig, hvori hr. Kristian Thulesen Dahls vildfarelse egentlig består. Den består jo i, at han tilsyneladende aldrig har besøgt Ukraine og studeret, hvordan man bruger energi i et af de tidligere østbloklande.

Der er jo tale om et energisvineri – for nu at sige det rent ud – helt uden sidestykke. Der er tale om, at husene ikke er isolerede, der er tale om, at rørsystemer pulser energien ud alle mulige andre steder end der, hvor energien skulle hen. Der er tale om, at der ikke findes ordentlige styringssystemer, termostater osv. Der er simpelt hen tale om, at man fyrer for gråspurvenerne – for at sige det meget enkelt.

Jeg tror egentlig, det ville være nyttigt at sende hr. Thulesen Dahl på en studierejse til Ukraine, for der er altså noget, der viser, at han tror, at energibesparelser er noget af samme art, som vi har drøftet i Danmark gennem de sidste par årtier; men det er det altså ikke i Ukraine, kan jeg oplyse hr. Thulesen Dahl om.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare spørge hr. Thulesen Dahl, om han er klar over, at det atomkraftværk på Tjernobyl, som de to reaktorer skal erstatte, drejer sig om én reaktor, som nogle gange er tændt, nogle gange er slukket. Lige for øjeblikket er den slukket, men de truer med at tænde den igen 6. marts.