

ser så ringe interesse for EBRD og deres atomkraftprojekter.

Efter SF's opfattelse burde regeringen følge det østrigske eksempel og aktivt forsøge at forhindre EBRD's beslutning. I første omgang handler det om at forhindre, at EBRD træffer en beslutning i denne måned. Det burde ikke være umuligt, hvis der blev indgået alliancer med f.eks. den tyske udenrigsminister og den svenske og den østrigske regering og med Ritt Bjerregaard, der som bekendt også er ansvarlig for atomsikkerhed, men det forudsætter selvfølgelig, at regeringen og dens repræsentant i EBRD får hænderne op af lommen.

Lone Dybkjær har i dagbladet Politiken kraftigt kritiseret EBRD's beslutning, og dermed har hun også indirekte kritiseret regeringens påfaldende passivitet i denne sag.

For SF er sagen klar: Regeringen bør bruge alle lovlige midler for at få standset dette vanvittige reaktorprojekt. Begrundelsen er dobbelt. For det første vil der blive etableret en ny alvorlig miljøtrussel mod Europa. For det andet vil det være mere end uheldigt, hvis det, Europa har at tilbyde Øst- og Centraleuropa, er milliarder til miljøtrouende atomkraftværker i stedet for at hjælpe til en bæredygtig udvikling.

Sagen er altså både principiel og konkret. Nu må regeringen se at komme i arbejdstøjet. Ud over denne konkrete sag er der også en større diskussion om, hvad vi overhovedet skal med Euratom. Efter SF's opfattelse er der brug for, at Euratom ændrer politik og hjælper med at afvikle atomkraften i stedet for at fremme den. På længere sigt bør Euratom nedlægges og erstattes af en organisation til fremme af den vedvarende energi og energibesparelser, og jeg skal på SF's vegne fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til aktivt at arbejde for at forhindre en EBRD-beslutning om at støtte bygningen af to atomkraftværker i Ukraine (det såkaldte K2R4-projekt).«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 45).

### Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det er interessant, at SF går ind for, at Vesten slet ingen indflydelse skal have på sikkerheden på atomkraftværket i Ukraine, for det bliver jo konsekvensen. Konsekvensen bliver, at reaktorerne vil blive færdiggjort på et lavere sikkerhedsniveau, og det vil sige, at der er en større risiko for udslip. Er det virkelig det, SF ønsker? Det bliver jo konsekvensen.

Så kommer vi til det gode spørgsmål: Hvad er SF's forslag i stedet for? Hvad er det, vi skal gøre? Vi har at gøre med selvstændige lande, vi kan da ikke tvinge dem til noget, hvis de ikke vil. Fru Pernille Frahm snakker om, at regeringen skal bruge alle mulige lovlige midler til at kæmpe dette her igennem. Hvad er det konkret for nogle lovlige midler? Vi har at gøre med selvstændige lande. Jeg synes, fru Pernille Frahm mangler konkret i sin tale at lægge frem, hvad det er, SF foreslår, for der er jo ingen alternativer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det var lidt svært at høre på fru Pernille Frahms tale, om det handlede om energipolitik, om EBRD og deres marmorbadeværelser, om Tony Blair, om atomkraftpolitik, om lobbyen eller om økonomiminister Marianne Jelved. Jeg synes i virkeligheden, at det var en ret injurierende tale.

Jeg vil helt køligt spørge fru Pernille Frahm: Ønsker fru Pernille Frahm, at Tjernobyl skal lukkes? Er fru Pernille Frahm klar over, at Tjernobyl ligger i et andet land? Er fru Pernille Frahm klar over, at hvis vi pålægger dette andet land en ganske bestemt energipolitik, så kræner vi det pågældende lands suverænitet?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal blot, for at der ikke skal opstå nogen som helst forvirring i debatten, sige, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, jo er bredere og mere principielt, fordi det også i al almindelighed forholder sig til dansk atomkraftpolitik i international sammenhæng. Men det dækker naturligvis også det indhold, som ligger i SF's forslag til vedtagelse, og derfor støtter Enhedslisten naturligvis helt og fuldt det forslag til vedtagelse, som SF har fremsat.

Jeg synes, det ville være en glimrende ting, hvis begge kunne blive vedtaget. Det tyder de-