

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jamen jeg er nysgerrig efter at høre, hvordan hr. Peter Hansen-Nord som medlem af Danmarks liberale Parti har det med, at man sådan fra andre staters side kan bestemme, hvilke investeringer Vesteuropa skal lave, at man – i hvert fald ifølge økonomiministeren og forskningsministeren – kan presse Den Europæiske Østbanks investeringer ved at true med at genoplukke Tjernobyl. Så kan man bestemme, hvilke investeringer vi skal lave her i Vesten.

Man kan bestemme, at vi skal investere i atomkraft, selv om alle analyser – også analyser fra firmaer, som hr. Peter Hansen-Nord formentlig føler sig godt dækket ind af – viser, at det ikke er nødvendigt; at energibehovet i Ukraine daler med 3-4 pct. om året og formentlig også vil gøre det næste år; at man kunne vinde betydelig mere energi ind ved at lave energibesparelser i Ukraine.

Synes hr. Peter Hansen-Nord, at det er en rigtig måde at lave investeringer på, at lave beslutninger på?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Der er sådan set ikke noget nyt i, at de tidligere Østlandes og de tidligere Sovjetrepublikkers BNP og vækst osv. er for nedadgående i den transformation, de har været ude i. Det bortforklarer altså ikke behovet for, hvis de skal op på en fornuftig standard, at der så er de energiresourcer til rådighed. Det er et absolut must; hvis ikke energien er der, kan de have nok så mange drømme om vækst og industrialisering osv. Så det skal være på plads.

Jeg synes, det er meget forudseende af Vesten, at man er med til at sikre den basisstruktur i ethvert samfund, at disse ting er tilgængelige i det omfang, som nationen har behov for i den forhåbentlige vækst og vending af kurven, som disse tidligere Sovjetrepublikker og Østlande er ude i i øjeblikket.

Jeg har egentlig ikke yderligere at tilføje i forhold til den prioritering, jeg foretog i min tale: Tag dem fra den dårlige ende og lad os få disse a-kraft-reaktorer gjort driftsikre og ført op til europæisk standard.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Hr. Peter Hansen-Nord er optaget af den standard, de her kernereaktorer har.

Dér vil jeg så gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord om det samme, som jeg spurgte fru Pernille Blach Hansen om, og som jeg heller ikke fik svar på dér: Hvad ved vi om den standard, de her værker vil komme til at få? Hvad ved vi om worst case-situationen? Hvad ved vi om de økonomiske konsekvenser af en worst case-situation? Hvad ved vi om, hvorvidt Kutjma er indstillet på at holde sin aftale?

Så kunne jeg godt tænke mig at høre hr. Peter Hansen-Nords holdning til den vægt, som denne her Østbanks investeringer i atomkraft har haft i Rådets debatter i forhold til den vægt, som sager som f.eks. det toldfri salg har haft.

Nu er det ikke den danske regerings skyld, men det er dog en interessant prioritering af Rådets tid, at man bruger et helt topmøde på at diskutere toldfrit salg og meget lidt tid på at diskutere atomkraftværker i øst.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om han ikke godt vil gøre sig den ulempe at sætte sig lidt dybere ind i den her sags egentlige baggrund.

Hr. Peter Hansen-Nord bliver ved med at circle rundt om den påstand, at der skulle være et behov for den elektricitet i Ukraine. Er hr. Peter Hansen-Nord klar over, at banken EIB har lavet en rapport, hvori det konkluderes, at Ukraine ikke har brug for en større elektricitetskapacitet?

Er hr. Peter Hansen-Nord klar over, at den uafhængige forskergruppe, som jeg har nævnt tidligere i debatten, og som blev nedsat af Østbanken for at analysere det her projekt, nåede frem til den konklusion, at det ikke er økonomisk rentabelt at færdiggøre disse reaktorer? Det vil ikke være den mest produktive måde at bruge 7 mia. kr. af EU's og EBRD's pengepung på. Og den rapport peger på, at et omfattende energispareprogram faktisk vil kunne løse Ukraines energiproblemer langt mere effektivt.

Må vi ikke godt opfordre hr. Peter Hansen-Nord til at sætte sig ind i dette materiale? Jeg skal gerne stille det til rådighed for hr. Peter Hansen-Nord, og så kunne vi måske få en debat på et lidt mere oplyst grundlag.