

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

I forhold til en eventuel fremtidig finansiering fra Østbanken af de ukrainske reaktorer, så synes jeg, det er meget, meget vigtigt at holde fast i, at jeg jo netop i min tale fremhævede, at der skulle være opfyldt en række forudsætninger. Det var også det, økonomiministeren var inde på.

Jeg vil gerne læse dem op igen: Forudsætningen er, at betingelserne for en finansiering er opfyldt, og det betyder bl.a., at Østbankens kriterier skal være opfyldt, og at der skal være den nødvendige sikkerhedsmæssige standard. Og det, der er mit svar til fru Pernille Frahm, er, at én af forudsætningerne for, at vi kan støtte det, er, at de sikkerhedsmæssige standarder er opfyldt.

I forhold til hr. Keld Albrechtsen er mit svar sådan set nogenlunde det samme: Jamen der er jo ikke truffet en beslutning endnu. Regeringen og Folketinget træffer beslutning på baggrund af nogle fremtidige indmeldinger. Vi ser på forudsætningerne, og jeg føler mig helt tryk ved, at den beslutning, der vil blive truffet, sker ud fra disse forudsætninger og en vurdering af, hvordan man forholder sig til dem.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Frahm og hr. Keld Albrechtsen. Begge for sidste korte bemærkninger i denne ordførerrunde.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg har stadig ikke fået nogen bemærkninger til, hvorfra man har denne enorme tillid til, at Kutjma vil opfylde den aftale om at lukke Tjernobyl inden år 2000, hvis man bygger de her to reaktorer færdige. Efter min bedste overbevisning har man intet at have den tillid i.

Så vil jeg gerne spørge: Hvem er det, der skal garantere den sikkerhed på det kommende værk? Hvad er prognoserne for worst case-situationen på det kommende værk? Er de udarbejdet? Hvordan ser de ud, og hvad vil denne worst case-situation betyde for Danmark? De beregninger synes jeg man har pligt til at gå ind i, og man har også pligt til at offentliggøre dem, så vi ved, hvad det er, Danmark er i gang med gennem EBRD.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, nu har Socialdemokratiet jo påtaget sig ansvaret for reaktorsikkerheden på de to nye atomkraftblokke.

Jeg vil så bare godt spørge, hvad det er for undersøgelser, man vil lægge til grund, inden man træffer den endelige beslutning i Socialdemokratiet om, hvorvidt man vil støtte det eller ej. Vil det være den undersøgelse fra firmaet Stone & Webster, som jeg henviste til for lidt siden, man vil trække op af skrivebordsskuffen og sige, at det jo er dokumenteret, at sikkerheden er i orden, for det har atomkraftindustrien selv sagt, eller vil man foretage andre undersøgelser? Det synes jeg kunne være interessant at vide.

Så vil jeg gerne stille et andet spørgsmål, for jeg går ud fra, at vi er enige om, at de to atomkraftblokke i Ukraine i hvert fald ikke kan blive sikrere end det Barsebäckværk, der ligger 20 km fra, hvor vi står, og det Barsebäckværk vil Socialdemokratiet jo gerne have væk. Hvad er afstands-kriteriet i Socialdemokratiets nye atomkraftpolitik? Hvor mange kilometer fra Danmark skal et værk placeres, før Socialdemokratiet vil kræve det fjernet? Eller sagt med andre ord: Er det tilstrækkeligt, at det bare ligger 500, 700 eller 1.000 km væk, så skal det ikke fjernes, så må man endda bygge nogle nye?

Jeg synes, at Socialdemokratiet står i en situation, hvor det har et forklaringsproblem.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, at det altovervejende spørgsmål, der står tilbage, efter at fru Pernille Frahm har været heroppe, er: Hvad er alternativet? Vi har ikke noget alternativ. Der er tale om nogle reaktorer, som er 80 pct. færdigbygget, som sandsynligvis vil blive færdigbygget, uanset om der er vestlig finansiering med eller ej, men hvis der er vestlig finansiering med, har vi mulighed for at påvirke sikkerhedsniveauet.

Jeg synes ikke, der er noget alternativ. Igen: Var det en ideel verden, jamen så var det jo selvfølgelig fint nok for os alle sammen, så kunne vi bare sige nej. Men det er det ikke, og der er altså lande, der ønsker at basere sig på atomkraft.

Hr. Keld Albrechtsen spørger, hvad det så er, man konkret vil basere sin beslutning på. Ja, se, det synes jeg jo er et lidt utopisk spørgsmål på nuværende tidspunkt, siden Østbanken endnu