

Det der »accept«, kunne det ikke lige så godt være skiftet ud med ordet »viden«, så vi også på det her punkt lander i en situation med almindelig viden om, hvad der sker? Med hensyn til almindelig udvikling i forskning er vi parat til her fra Folketinget at slå fast, at vi også skal sikre, at folk om 50 eller 70 år ikke må det ene eller det andet eller skal reddes.

Er det ikke lidt selvoptaget i en tid, der er narcissistisk, når man vil skære ned på egentlige forskningsprogrammer og undersøgelser af tingene?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Hr. Keld Albrechtsen fremhæver, at det er danske skatteyderes penge. Det er da så sandelig også de danske skatteyderes sikkerhed, vi her snakker om, og det er det, der for Socialdemokratiet er vigtigt.

Vi har her at gøre med et kraftværk i Ukraine eller nogle reaktorer, der er bygget 80 pct. færdige. Det vil sige, at de sandsynligvis også bliver bygget 100 pct. færdige. Dér er det for os vigtigt, at det bliver så sikkert som overhovedet muligt, og dér er vestlig medfinansiering altså en af forudsætningerne for vores synspunkt: at vi i hvert fald kan gøre det mere sikkert.

I den ideelle verden har Enhedslisten da ret. Hvis det var den ideelle verden og vi kunne sige nej til al atomkraft, og hvad det medførte, at al atomkraft blev fjernet, så var vi med. Men vi er da nødt til at forholde os til, hvordan verden ser ud, og vi er da også nødt til at sige, at når der nu er atomkraft og vi jo ikke kan bestemme, hvad de andre lande vil, så må vi fokusere på affaldsproblematik og sikkerhed. Og det er egentlig det, vi går ind for.

Det er også mit svar til SF. Vores politik er at forsøge at gøre det her mere sikkert. Vi er nødt til at forholde os til virkeligheden, forholde os til, at der altså er lande, der ønsker atomkraftværker, hvor svært vi end synes det er at forstå.

Med hensyn til CD er jeg ikke helt sikker på, om jeg forstod spørgsmålet. Men hvis jeg forstår det rigtigt, så synes hr. Ebbe Kalnæs, at det er forkert at stoppe forskningen i atomkraft.

Her kan jeg sige, at det, vi ikke vil have, eller det, vi ikke går ind for, er, at man forsøger yderligere at udbrede atomkraften, og at man forsøger at få atomkraften yderligere accepteret. Men det, vi konkret gør på forskningsområdet, er jo, at vi forsøger at dreje det ind på, at man også forsker i affaldshåndtering og sikkerhed, for selvfølgelig skal man da forske på det om-

råde, når så mange lande også i EU har atomkraft.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan forstå af den besvarelse, at Socialdemokratiets ordfører stoler mere på Kutjma end stoler på de rapporter, der kommer fra Det Internationale Atomenergiagentur, som siger, at de værker, som er 80 pct. færdige, og som har stået 80 pct. færdige siden 1991, formentlig skal pilles helt ned og begyndes forfra, medmindre det er, som dengang Muren faldt og Vesttyskland skulle forholde sig til de eksisterende kraftværker i det tidligere Østtyskland – og nu kommer svaret på det spørgsmål, jeg stillede før, om, hvorfor der er en bar plet i det tidligere DDR – hvor man indså, at det ganske simpelt var umuligt at opgradere de værker til at leve op til bare nogenlunde sikkerhedsstandarder.

Det, man så går i gang med nu, er at forsøge at opgradere nogle næsten færdige værker, vel vidende at selv Vesttyskland måtte se i øjnene, at det ikke kunne lade sig gøre i det tidligere DDR. Den type værker lukkede man rask væk. Og her taler vi om værker, der var af en betydelig højere kvalitet end de værker, som er næsten færdigbygget i Ukraine.

Jeg vil gerne have en kommentar til, hvorfor regeringen har så stor tillid til Kutjma.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Pernille Blach Hansen, om hun er klar over, at da EBRD oprindelig gik ind i det her, lod de en uafhængig forskergruppe fra Sussex University i England foretage en undersøgelse af, om det var et godt projekt med disse to reaktorblokke. De lavede så en rapport, der fastslog, at det var en meget dårlig idé. Det kunne man så ikke bruge, fordi det stred mod de magtpolitiske interesser, der var.

Så fik man et firma, der hedder Stone & Webster, som tilfældigvis allerede var stærkt involveret i Ukraines atomkraftindustri, til at lave en rapport, som de meget hurtigt fik færdig. Den blev lavet efter en workshop i Ukraines hovedstad Kiev med deltagelse fra EBRD og ukrainske myndigheder og en række vestlige firmaer med særinteresser i atomkraftindustrien.

Synes Socialdemokratiet, at det er et godt beslutningsgrundlag at arbejde på i sådanne sager?