

Derfor støtter Socialdemokratiet den danske regerings forsøg på at få lukket de mest usikre kernekraftværker samt regeringens indsats for at fokusere på miljø- og sikkerhedsaspekterne ved atomkraft. Vi støtter også regeringens internationale arbejde for energibesparelensesprojekter og udvikling af energisektoren.

Samtidig er vi meget tilfredse med regeringens indsats for at få reduceret forskningsmidlerne til det nukleare område i EU.

I Socialdemokratiet finder vi det endvidere meget positivt, at EU har indført nogle instrumenter til at fremme nuklear sikkerhed i de tidligere Sovjetrepublikker og de central- og øst-europæiske lande. Det sker bl.a. gennem PHARE- og TACIS-programmerne, hvor EU arbejder for at få overført vestlig sikkerhedskultur omkring atomkraft til de relevante aktører.

Det er Socialdemokratiets holdning, at Tjernobyreaktorerne bør afvikles, idet det vil være en markant miljømæssig forbedring. De to atomreaktorer, der færdiggøres i Ukraine, skal erstatte reaktorerne på Tjernobylværket ifølge en international aftale. De nye atomreaktorer er sikkerhedsmæssigt betydelig bedre end Tjernobyreaktorerne.

Socialdemokratiet støtter, at det internationale samfund yder bistand til erstatningsreaktorerne i Ukraine, mod at Tjernobyreaktorerne lukkes. Vi prioriterer lukningen af Tjernoby meget højt. Tilmed medfører bistand fra det internationale samfund større mulighed for at påvirke sikkerhedsniveauet på de nye reaktorer.

Forudsætningen for, at vi i Socialdemokratiet kan støtte Østbankens eventuelle fremtidige medfinansiering, er dog, at betingelserne for en sådan finansiering er opfyldt. Det betyder bl.a., at Østbankens kriterium skal være opfyldt, og at der skal være den nødvendige sikkerhedsmæssige standard.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Socialdemokratiets ordfører spørger, hvorfor vi overhovedet rejser denne her forespørgsel. Ja, der er jo det meget enkle forhold i det, at det er danske skatteyderes penge, der nu skal bruges til at bygge nye atomkraftblokke for. Der skal jo også bruges penge fra Euratom. Ministrene kan givetvis oplyse, hvor mange det bliver til. Hvis det først bliver godkendt i Østbanken, vil der dernæst komme – jeg har i engelske aviser læst tallet 400 mio. dollars, som skal bevilges af EU's

kasse, altså af danske skatteydermidler, og som skal bruges til at lave atomkraftværker. Det må dog være en debat værd. Det håber jeg også den socialdemokratiske ordfører er enig i.

Så vil jeg godt spørge Socialdemokratiet: Hvis man nu ikke kan støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse, som jo blot er et udtryk for den atomkraftpolitik, vi ellers har været enige om her i Danmark, men som vi altså ikke er fælles om længere, desværre, vil man så i det mindste være med til, at vi får etableret en uafhængig undersøgelse af omstændighederne omkring denne her sag? For det kan jo godt være, Socialdemokratiet er helt roligt, men i den internationale presse kommer der flere og flere oplysninger frem, der underminerer hele beslutningsgrundlaget for det her. Vil Socialdemokratiet i det mindste ikke være med til, at vi får det kulegravet?

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg har forstået, at Socialdemokratiet og regeringen i øvrigt har to formål med deres atompolitik. Det ene er at sikre, at Tjernoby bliver lukket. Det andet er at sikre, at de eksisterende atomkraftværker i Østeuropa eventuelt bliver opgraderet og gjort sikre. I den forbindelse vil jeg gerne stille to spørgsmål.

For det første: Hvis man nu ser på et kort over Øst- og Centraleuropa, vil man bemærke, at der med hensyn til atomkraftværker er et påfaldende hul i det tidligere DDR. Har man gjort sig nogle overvejelser over, hvorfor der mon er det? Hvorfor er der ingen atomkraftværker i det tidligere DDR, der kører?

Det andet er: Stoler regeringen og dermed Socialdemokratiet virkelig på, at Kutjma lukker Tjernoby i år 2000? Stoler man virkelig på det? I Ukraine er der ingen, der regner med det. Kutjma har ført atomar blackmailing over for Vesteuropa! Stoler man på det?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne stille Socialdemokratiets ordfører et spørgsmål, der tager udgangspunkt i det papir, som danner grundlaget for forskningsministerens tale. Det var nemlig det sidste, der blev citeret, hvor der i sidste linje står: »... må ikke bruges til at fremme yderligere udbredelse af kerneenergi eller offentlighedens generelle accept af kernekraft.«