

kunne være klaret med alternativ energiforsyning, men det ønskede man fra vestlig side ikke. Fra G7-landenes side ønskede man det ikke, og jeg er bange for, at den danske regering simpelt hen er blevet fuppet af G7-landene, at den danske regering bliver misinformeret af G7-landene og lader sig trække rundt i manegen.

Det kom jo frem i det britiske blad The Guardian den 22. februar, at der ligger et brev fra den ukrainske præsident, Leonid Kutjma, som han har sendt til den britiske premierminister Tony Blair den 11. maj 1998. I det brev skriver den ukrainske præsident, at projektet med at færdiggøre konstruktionen af disse kraftenheder, altså de to atomreaktorer, blev foreslået af de vestlige partnere som et alternativ til et forslag fra Ukraine om at bygge et gasdrevet kraftværk nær Slavutyk. Altså Ukraine havde faktisk i stedet for ønsket at bygge et gasdrevet kraftværk.

Den ukrainske præsident beklager sig i brevet over, at de lovede vestlige lån ikke er kommet, men han er altså blevet bragt i den tvangssituation, at for at få lånene til lukning af Tjernobylværket har man måttet acceptere vestlige krav om at bygge disse to nye reaktorblokke.

Det synes jeg faktisk er ikke så lidt af en skandale, og det bekymrer mig, at den danske regering tilsyneladende ikke har viljen til at sætte sig ordentligt ind i, hvad det er, der foregår bag kulisserne i den her sag. Man har lige som parolen: Intet høre, intet se, intet vide, når vi peger på de oplysninger, som kommer frem fra den internationale presse.

Det er f.eks. også kommet frem i den internationale presse, at søsterbanken EIB har konstateret i en rapport, at Ukraine ikke har brug for en større elektricitetskapacitet, end man har i dag, og at man kunne bruge de penge, som man nu vil afsætte til to nye atomkraftblokke, mere effektivt og med større energipolitisk gevinst ved at gennemføre et energibesparelsesprogram. Det vil faktisk tilføre mere energi til Ukraine end ved at bygge to atomkraftblokke.

Alligevel fastholder man, at det er atomkraften, man vil satse på. De oplysninger, der bliver lagt frem her, synes vi ærlig talt, den danske regering burde tage og tænke over.

Det er jo beklageligvis sådan, at USA og Storbritannien ikke alene har sikkerhedspolitiske interesser i det her – de ønsker at holde

Ukraine væk fra Rusland – men de har så sandelig også store nukleare økonomiske interesser, altså selskaber, som ønsker at få profitter ud af det her, og det er de faktorer, der har været styrende for, at man har presset Ukraine ind i en løsning, som det i virkeligheden ikke ønskede.

Når så hertil kommer, at man heller ikke har et sikkerhedsmæssigt og økonomisk ordentligt forsvarligt grundlag overhovedet for den beslutning, man nu er ved at træffe, burde det jo være indlysende, at regeringen skulle stemme nej, når den kommer til behandling i EBRD.

Ministeren nævnte, at der var gjort en stor indsats for at indhente oplysninger. I den forbindelse er det kommet frem, at EBRD har bedt en kreds af eksperter, der bl.a. først og fremmest indbefatter de atomkraftinteresser, som direkte er involveret i projektet, om at lave en rapport om sagen. Det er jo mildt sagt ikke troværdigt. Tanken om en uafhængig redegørelse, man kunne støtte sig til, nød ikke fremme.

For derfor at skabe et klart beslutningsgrundlag for dansk atomkraftpolitik i fremtiden og for at sikre, at den danske regering stemmer nej til bevillinger til de to atomkraftblokke i Ukraine, skal jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i EU og andre internationale sammenhænge at arbejde for, at der ikke opføres eller færdigbygges nye atomkraftværker, og at de eksisterende atomkraftværker afvikles.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 44).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne starte med i mit stille sind at undre mig lidt over, hvorfor vi har denne her forespørgsel. Enhedslisten har jo fået svar på en række spørgsmål, men lad nu det ligge.

I Socialdemokratiet er vi modstandere af atomkraft. Men i praksis spiller atomkraft desværre en væsentlig rolle i mange landes energiforsyning. Og det faktisk er vi selvfølgelig nødt til at forholde os realistisk til.