

central- og østeuropæiske lande. Hovedparten af de østeuropæiske lande er langt bagefter både på landbrugs-, industri- og energiområdet.

Jeg vil endnu en gang takke for redegørelsen og slå klart fast, at Dansk Folkeparti vil følge rammens midler nøje og søge aktiv indflydelse på, hvordan midlerne bliver fordelt.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Der var et par punkter i hr. Christian H. Hansens indlæg her, hvor hr. Christian H. Hansen pegede på, at der var for mange af midlerne fra rammen, som var brugt til flygtninge her i landet. De hørte retteligt hjemmeovre i Indenrigsministeriet. Dér vil jeg gerne have bekræftet, om hr. Christian H. Hansen så ville være villig til at stemme for midler, der kunne bruges direkte i Indenrigsministeriet.

Og så vil jeg da også gerne lige til den del af indlægget, der var her til slut, spørge, om man med den, synes jeg, meget fornuftige og meget venlige holdning, som Dansk Folkeparti havde her, også er enig i at nå det mål på 0,5 pct., som er sat.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg sluttede af med at sige, at vi ville være med til at gøre en aktiv indsats, og at vi ville forsøge at få indflydelse på, hvordan midlerne vil blive brugt. Jeg nævnte også, at vi gerne så, at midlerne først og fremmest skulle bruges i lande uden for Danmark, nemlig til katastrofehjælp. Og det har før været nævnt fra andre heroppe fra talerstolen i dag, at man egentlig gerne vil se et regnestykke på, hvor de penge bliver brugt henne. Hvis det er rigtigt, som det er fremkommet i dag, at man bruger en hel masse midler til kloaksystemet i Sandholmløjren, ja, så er der noget galt.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Inden jeg sådan for alvor starter ordførerindlægget, skal jeg da lige for at spare lidt tid sige, at når man har brugt midlerne til kloaksystemet i Sandholmløjren, hænger det jo sammen med, at Sandholmløjren rent faktisk huser flygtninge, og det var så det, som jeg ikke fik svar på, om man ville være med til at stemme for, at de kunne ligge på Indenrigsministeriets konto i stedet for.

Selve udtrykket freds- og stabilitetsrammen bekommer CD meget vel. Jeg vil også gerne sige, at den diskussion om, hvad der hører til hvor, vil vi da gerne deltage i; men vi opfatter alle de her indsatser og hele den bredde, der er i det her, som ganske væsentlig, men vi opfatter bestemt også forsvarets deltagelse i den proces her som noget, der hører hjemme her.

Men det er ikke det samme som, at jeg så anbefaler, at vi skal have forsvarsudgifter over i den her ramme. Det, jeg oplever i debatten i dag, er jo, at der i almindelighed i sådan en ramme nemt bliver trængsel, så det, jeg vil opfordre til, er jo, at man til anden tid, når man netop drøfter forsvaret og forsvarets vilkår og økonomi i den kommende tid, så vil tænke på de sider, der er, og de opgaver, der også er i denne her ramme.

Det, der har bekymret mig, det, der har bekymret CD, er jo, at i det oplæg, der nu er til forsvaret, er der jo hulet ganske meget ud inden; det vil sige, at grønne afgifter og lignende jo har tømt forsvarsbudgettet for måske omkring 900 mio. kr. i den tid, der er gået, og nu lægger man altså op til en lignende besparelse på området.

Det er klart, at hvis man skal lave en international indsats – og vi er jo oppe på en styrke nu – bruger vi næsten alle vores ressourcer hos dem, der skal ordne den opgave for os, og vi trækker hårdt på dem, vi slider hårdt på dem; det mener jeg man skal have med i overvejelserne.

Ellers var jeg lidt ked af undervejs, at diskussionen her var ved at ende i det, jeg vil kalde en konto-diskussion for revisorer. Det, der er det afgørende, er selvfølgelig, hvad det er for nogle holdninger, der ligger bag ved det her. Det, der er det afgørende, er, at man giver nogle klare udtryk for, at man vil være med til at betale det her og dermed også argumentere for, at der så vil være et andet sted, hvor der ikke bliver midler, for det her er jo også en prioritering – i meget høj grad.

Det kan være, at vi en gang imellem skulle overveje de indsatser, vi laver generelt. Det kunne også være på det miljømæssige område. CD er meget optaget af det miljømæssige, for vi mener faktisk, at det hører med under freds- og stabilitetsrammen i meget høj grad. Men det kan jo godt være, vi en gang imellem – og det er jo et synspunkt, som CD ofte fremfører – ofrer noget på relativt små miljøgevinster, som koster meget, hvor vi for pengene kunne få væ-