

være mindretal, udøve deres kulturelle egenart osv. Det skal verden mestre, der mangler vi utrolig meget, og her kunne Danmark godt gøre en forskel.

Endelig har vi for det tredje i SF vurderet den samlede ramme, og her er jeg faktisk glædeligt overrasket, for vi havde vores bekymringer omkring, at øvelsen havde handlet om, at her skulle nogle forsvarsudgifter finansieres, og vi havde vores bekymringer, om flygtningeudgifter i fremtiden skulle finansieres her.

Jeg tror, der er noget at hente, og jeg vil bare nævne et par ting, som jeg synes er positive. Vi støtter, at hjælpen til Østeuropa bliver socialt orienteret, samtidig med at vi fortsætter miljøstøtten. Men jeg synes også, at vi så skal huske at give en politisk rådgivning til de lande og være kritiske over for den IMF-politik, der også har været ført over for Central- og Østeuropa, for den har jo været med til at støtte de kræfter, der mente, at man kunne være fuldstændig ligeglad med sociale hensyn.

Vi er enige i, at man skal bruge kræfter på at opbygge uafhængige retssystemer, forvaltningsstrukturer osv., vi ser gerne, at man udvikler det her, og vi synes også, at hele den civile indsats for at forebygge konflikter giver et perspektiv.

Så vil jeg sige som afslutning, at vi vil gerne deltage i udviklingen af det her, og det er også derfor, jeg har opfordret ministeren til på den ene eller anden måde at komme tilbage til Folketinget, inden der udvikles en samlet politik, for man kan godt sige, at katastrofedelen, vi havde før, var sådan lidt en opsamlingsdel, og her er faktisk ansatser til, at det kan blive til et nyt instrument, som vi har haft brug for et stykke tid.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, at efter at jeg havde holdt mit indlæg, var hr. Steen Gade jo meget i tvivl om, om jeg overhovedet havde læst, hvad målet var for MIKA-midler osv., og hvad der skulle foregå fremover.

Når hr. Steen Gade siger, at han er tryk ved redegørelsen, vil jeg spørge hr. Steen Gade, om han er enig i det, der står i redegørelsen på side 12, nemlig hele visionen om en ny samlet dansk strategi for forebyggelse og bilæggelse af voldelige konflikter, der skal sikre en målrettet og effektiv udnyttelse af de danske indsatser. Strategien vil omfatte forsvarrets fredsbevarende og

-skabende indsatser. Er hr. Steen Gade enig i det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jamen der vil jeg svare klart ja. Jeg kan også se nogle perspektiver i, at de ting tænkes sammen. Men jeg vil have fuldstændig sikkerhed for, at man ikke smugler finansiering af det, som rettelig efter enhver fornuftig opdeling er forsvarsudgifter, ind i den her ramme.

Der står jo i redegørelsen, og det er det, jeg holder mig til, når jeg siger, jeg er tryk:

»De konkrete indsatser finansieres fortsat under hhv. Freds- og Stabilitetsrammen, ulandsrammen og forsvarsrammen.«

Der skal være klare linjer i finansieringen, men at man tænker en samlet strategi, er faktisk det, jeg kan se et perspektiv i, og jeg beder regeringen give et tilsagn om, at den kommer tilbage til Folketinget, når den har tænkt flere tanker end dem, der står her.

Christian H. Hansen (DF):

Allerførst vil jeg godt takke ministrene for redegørelsen.

I 1992 har man vedtaget en erklæring, som fastlægger nogle internationale principper for miljø og udvikling; det, som er medvirkende til, at miljøpolitikken skal udgøre en integreret del af udviklingspolitikken, og at udviklingslandene i den forbindelse har behov for særlig hjælp, hvis de skal kunne gennemføre nogle af de beslutninger, der er truffet i 1992.

Hvis man ser på nogle af retningslinjerne for MIKA-rammen, er det Dansk Folkepartis opfattelse, at vi giver en førsteprioritet til katastrofeindsatser, eksempelvis i forbindelse med naturkatastrofer, reaktoruheld, giftudslip osv. Det er for os en selvfølge, at naturkatastroferamte lande bliver hjulpet.

Det er også i trit med vores holdning, at en betydelig del af katastrofemidlerne anvendes til flygtningeudgifter. Hvis der i et land som f.eks. Somalia opstår nogle problemer, som gør, at der starter en stor flygtningestrøm, eksempelvis ind i Kenya, er det helt logisk, at Kenya som land ikke selv kan bære denne byrde, og derfor er det vigtigt, at vi medvirker til at løse problemerne ved at yde bistand til hjælpearbejdet i Kenya. Det er også noget, Danmark på længere sigt vil kunne få gavn og glæde af.

For Dansk Folkeparti er det uforståeligt, at nogle af pengene i MIKA-rammen bliver brugt