

flygtninge i Danmark. Det synes jeg at jeg i hvert tilfælde gerne vil have besvaret.

Jeg synes heller ikke, jeg fik svar på, hvordan Venstre så har tænkt sig at finansiere den forøgede indsats, som Venstre, samtidig med at man tager penge til militæret, ønsker der skal være ude i verden.

Jeg må tilstå, at jeg synes stadig væk ikke, Venstres regnestykke hænger sammen, men det kan være, hr. Jens Hald Madsen kan uddybe det lidt.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Hvis vi kan få lige så store forbedringer i næste runde fra hr. Jens Hald Madsen, som der var fra første indlæg til andet indlæg nu her, så det næste også bliver bedre, og sigtekornet bliver bedre indrettet, så vil jeg være glad for det.

Mit spørgsmål til hr. Jens Hald Madsen er, om kritikken af, hvordan man har brugt MIKA-rammen, kan indskrænkes til, at hr. Jens Hald Madsen også ligesom jeg er bekymret for, at vi har måttet lade lidt for mange af flygtningeudgifterne i Danmark lægge over på den her ramme, for man må jo sige, at det var ikke en del af forudsætningerne. Det er noget, som blev accepteret undervejs, for nogle af os ganske modvilligt, men det var ikke en del af forudsætningerne, og det kan hr. Jens Hald Madsen læse helt entydigt, hvis han læser den beretning, som hr. Jørgen Estrup skrev.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil sige, at det, denne diskussion handler om for mig, er, at når man laver en nyskabelse, der hedder freds- og stabilitetsrammen, så vil jeg også gerne have en diskussion om, hvad freds- og stabilitetsopgaver er. Min pointe ligger i, at med den udvikling, der er sket af forsvarets opgaver, bruger det utrolig mange ressourcer på freds- og stabilitetsmissioner uden for Danmark: 870 mio. kr.

Derfor siger jeg igen: Når jeg ser, at freds- og stabilitetsrammen har en vækst, så den i 2005 skal nå til 0,5 pct. af BNI, så mener jeg, at det burde være muligt, at nogle af disse ressourcer kunne anvendes til freds- og stabilitetsformål uden for Danmark. Jeg synes, det er logisk. Jeg synes simpelt hen, at det er logisk.

Derfor ligger der overhovedet ikke noget om udhuling i det, sådan som Kristeligt Folkeparti siger. Der ligger bare i det, at Venstre mener, at

freds- og stabilitetsrammen skal bruges til det, den skal bruges til, nemlig fred og stabilitet. Derfor også det svar til Enhedslisten: Nej, Venstre vil ikke skære ned på udgifter til flygtninge herhjemme, overhovedet ikke, men det er vel et faktum, at de danske kommuner er begyndt at tage sig mere og mere af de integrationsopgaver, som egentlig lå inden for den tidligere katastroferamme.

Når der sker en stigende vækst i ressourcerne, jamen så, siger jeg til hr. Keld Albrechtsen, vil der også være flere penge til at foretage nogle andre ting, f.eks. freds- og stabilitetsting uden for Danmark.

Jeg ønsker blot, at man i denne diskussion måske udvidede sin horisont på den måde, at man så ind i fremtiden og spurgte: Er der ikke en sammenhæng mellem, at vi har denne her pose penge, der vokser, og at vi har nogle nye opgaver til forsvaret?

Det mener vi i Venstre.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Af flere årsager nærmer vi os vist afslutningen på denne her del af debatten, og jeg synes også, man kan gøre det, fordi vi sådan set indholdsmæssigt er ved at nå frem til det, jeg egentlig ser som essensen af det, hr. Jens Hald Madsen siger, nemlig at det dog var pokkers ærgerligt, at Venstre ikke kom i tanker om det, inden man indgik et finanslovforlig her før jul.

**Per Stig Møller (KF):**

Danmarks bidrag til en fredelig udvikling af verden ligger absolut i front. Med både ulandsmidlerne og midlerne inden for miljø- og katastroferammen lægger vi i 1999 over 15 mia. kr. i denne kurv, og beløbet vil altså stige til over 21 mia. kr. i år 2005.

Det er betydelig mere, end regeringen er villig til at give til det forsvar af Danmark, som netop er blevet diskuteret, og som bekendt finder vi, at regeringens forsvarsindstilling på det nærmeste er uansvarlig.

Vi kan ikke være sikre på fred i hele vor tid, selv om den kolde krig er forbi. Tror vi, at konflikternes tid er forbi, tror vi på paradiset her på jorden, er det en forestilling, man selvfølgelig har lov til at have, men det er ikke nogen særlig historisk velbegrundet forestilling.

Vi ved, at konflikter og katastrofer opstår, og vi ser det jo hver eneste dag i Europa, for tiden